

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปี 2568



สารบัญ

นโยบายบริหารจัดการความเสี่ยง	1
แผนบริหารจัดการความเสี่ยง	
การเชื่อมโยงกระบวนการควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง	4
ตารางประเมินประสิทธิผลของกิจกรรมควบคุมของกระบวนการทำงานของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ประจำปี 2568 (จากผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567)	6
ทะเบียนเหตุการณ์ความเสี่ยง	
- สรุปทะเบียนเหตุการณ์ความเสี่ยง	16
- สรุปแผนภาพประเมินความเสี่ยง (Risk Profile) ก่อนมีการจัดการ	17
- ตารางสรุปผลการวิเคราะห์ความเสียหายจำแนกตามระดับคะแนน	18
- รายละเอียดทะเบียนเหตุการณ์ความเสี่ยง	19
แผนบริหารจัดการความเสี่ยง	
- แผนบริหารจัดการความเสี่ยงสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ประจำปี 2568	23
- แผนภาพประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)/แผนภาพความเสี่ยง (Risk Map) ก่อนมีการจัดการ	26
- แผนภาพความเสี่ยง (Risk Correlation Map) ก่อนมีการจัดการ	30
มาตรการปิดความเสี่ยง	
- ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับองค์กร ไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน	31
- การใช้จ่ายงบประมาณเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย	38
- รายได้จากบริการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	48

นโยบายบริหารจัดการความเสี่ยง

การบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ตามแผนปฏิบัติการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566-2570) และแผนปฏิบัติการรายปี พ.ศ. 2567 ของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ (มว.) ต้องได้รับความร่วมมือร่วมใจจากผู้บริหาร ฝ่าย/กลุ่มงานต่าง ๆ ในขณะเดียวกันแต่ละฝ่าย/กลุ่มงานจะตอบสนองเป้าหมายของสถาบันได้ ขึ้นอยู่กับพนักงานทุกคนในฝ่าย/กลุ่มงานจะต้องมีความรู้ ความสามารถ และความรับผิดชอบเพียงพอในหน้าที่ของตนเอง จึงสรุปได้ว่า เป้าหมายของสถาบันเป็นหน้าที่รับผิดชอบของผู้บริหารและพนักงานทุกคนตามตำแหน่งหน้าที่ที่ได้กำหนดไว้

ในการปฏิบัติงานจะพบว่าเมื่ออุปสรรคหรือปัญหาเกิดขึ้นได้เสมอด้วยปัจจัยต่าง ๆ ทั้งที่คาดการณ์ล่วงหน้าได้และไม่สามารถคาดการณ์ได้ ซึ่งอาจส่งผลให้สถาบันไม่สามารถบรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ อุปสรรคดังกล่าวคือเหตุการณ์ ความเสี่ยงที่สถาบันจะต้องประสบ ซึ่งการประเมินผลการบริหารจัดการความเสี่ยงทางสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ใช้เกณฑ์การประเมินของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ที่กำหนดให้ต้องมีการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายในเป็นตัวชี้วัด มีน้ำหนักร้อยละ 5 โดยสถาบันได้ดำเนินการตามเกณฑ์ข้างต้นตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 และได้รับความสำเร็จพอสมควร ในการดำเนินการปิดหรือลดความเสี่ยงที่มีอยู่ สถาบันจะเลือกดำเนินการตามลำดับความสำคัญและสามารถปฏิบัติได้ ซึ่งต้องทำอย่างต่อเนื่องทุกปี

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นี้ สถาบันได้ดำเนินการระบุความเสี่ยงระดับองค์กร 4 ด้าน ตามหลักการประเมินของ COSO ERM 2017 ได้แก่ ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk) และความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk) แล้วดำเนินการประเมินความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) รวมถึง ระดับผลกระทบของความเสี่ยง (Impact) สรุปได้ว่า

สถาบันมีเหตุการณ์ความเสี่ยงที่ต้องจัดการ คือ

- ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน
- การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุน ประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย
- รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ซึ่งผู้บริหารและพนักงานต้องมีส่วนร่วมในการปิดหรือลดความเสี่ยง และนำข้อสรุปเสนอต่อผู้บริหารสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ คณะอนุกรรมการบริหารสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ และคณะกรรมการมาตรวิทยาแห่งชาติ เพื่อพิจารณาและกำหนดเป็นแนวปฏิบัติ หากผู้รับผิดชอบแผนปิดความเสี่ยงต้องการใช้งบประมาณดำเนินการ ผู้รับผิดชอบแผนปิดความเสี่ยงต้องทำเรื่องเสนอขออนุมัติต่อผู้อำนวยการสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ (ผว.) โดยตรง สำหรับขั้นตอนการปฏิบัติในการจัดการความเสี่ยง ผู้บริหารและพนักงานสามารถศึกษาได้จากแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและคู่มือบริหารจัดการความเสี่ยงสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ซึ่งได้เผยแพร่ไว้แล้วบนอินทราเน็ตของสถาบัน

เนื่องจากการบริหารจัดการความเสี่ยงถือเป็นหน้าที่ของผู้บริหารและพนักงานทุกคน ดังนั้น คณะกรรมการมาตรวิทยาแห่งชาติ คณะอนุกรรมการบริหารสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ผู้บริหารสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ รวมถึง

คณะกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง หวังเป็นอย่างยิ่งว่าใน
รอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นี้ จะสามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ คือ ระดับความเสี่ยงจากสูงมาก
และสูง ลดลงสู่ระดับปานกลางหรือต่ำ

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง

การเชื่อมโยงกระบวนการควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง

กระบวนการประเมินเพื่อให้ได้มาซึ่งเหตุการณ์ความเสี่ยงที่มีผลกระทบในระดับที่ต้องจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง มีขั้นตอนดังนี้

1. การประเมินการควบคุมภายใน

1.1. ระบุกระบวนการทำงานของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ (มว.)

1.2. ประเมินประสิทธิภาพของการควบคุมภายใน (Control Activities) 3 มิติของทุกกระบวนการทำงานตามข้อ 1) ได้แก่

มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย

มิติที่ 2 กระบวนการควบคุมของ มว. เช่น

- ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนด ประกาศ ฯลฯ ของ มว.
- ระบบคุณภาพตามมาตรฐาน ISO
- การควบคุมภายในตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง พ.ศ. 2561

มิติที่ 3 การติดตาม

2. การประเมินระดับความเสี่ยงองค์กร

2.1 คัดเลือกกระบวนการที่มีผลการประเมินมิติใดมิติหนึ่งในข้อ 1.2 ที่มีระดับคะแนนน้อยกว่า 3 และ/หรือระบบคุณภาพ หรือหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ กำหนดให้ประเมินตามเกณฑ์ความเสี่ยงระดับองค์กร

2.2 ประเมินเหตุการณ์ในข้อ 2.1 ด้วยเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงระดับองค์กร คือ

- 1) ระดับความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และ
- 2) ระดับผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยง (Impact)

3. การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง

จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงของเหตุการณ์ความเสี่ยงในข้อ 2.2 ที่มีผลการประเมินความเสี่ยงระดับสูงและสูงมาก

ดังแสดงในแผนภาพโดย

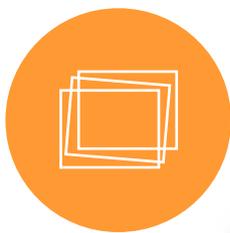
- 42 หมายถึง จำนวนระบบงานของสถาบันทั้งหมด ทั้งระบบงานหลักและระบบงานย่อยที่สถาบันดำเนินกิจกรรมควบคุมภายใน (Control Activities)
- 12 หมายถึง จำนวนระบบงานซึ่งถูกประเมินประสิทธิภาพของ Control Activities แล้วพบว่า มีคะแนนน้อยกว่า 3 และ/หรือระบบงานซึ่งข้อกำหนดของระบบคุณภาพ หรือหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ระบุให้ต้องทำการประเมินตามเกณฑ์ความเสี่ยงระดับองค์กร
- 3 หมายถึง จำนวนเหตุการณ์ความเสี่ยงซึ่งถูกประเมินด้วยเกณฑ์ความเสี่ยงระดับองค์กรแล้วพบว่า มีผลการประเมินในระดับสูงและสูงมาก ส่งผลให้ต้องจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง

แผนภาพความเชื่อมโยงของกิจกรรมการควบคุมภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ 2568

42

กิจกรรมควบคุมภายในตามระบบงานของ มว.



12

Control Activities
ที่มีคะแนนมิติใดมิติหนึ่ง
น้อยกว่า 3 และ/หรือ

ระบบคุณภาพหรือหลักเกณฑ์การ
ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน
การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
กำหนดให้ประเมินตามเกณฑ์ความ
เสี่ยงระดับองค์กร



3

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง

ตารางประเมินประสิทธิผลของกิจกรรมควบคุมของกระบวนการทำงาน
ของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ประจำปี 2568
(จากผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567)

ตารางประเมินประสิทธิผลของกิจกรรมควบคุมของกระบวนการทำงานของสถาบันมาตรฐานแห่งชาติ ประจำปี 2568 (จากผลการดำเนินงาน ประจำปี 2567)

ลำดับ	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย					มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม					มิติที่ 3 การติดตาม									
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567							
					ก่อนหน้า	ก่อนหน้า	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (> เป้าหมายตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดหรือไม่มีมาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐานอ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบผู้ติดตามและรายงานผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตามและรายงานผลตามมาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน					
คำอธิบาย	1 (A)	บริการสอบเทียบและจำหน่ายวัสดุอ้างอิงรับรอง	1 ถึง 5	1.1 การนำส่งเครื่องมือของลูกค้ายิ่งห้องปฏิบัติการ เพื่อทำการสอบเทียบภายใน 2 วันทำการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 98*	5	5			5	3	3		3		5	5		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี		
				1.2 การแจ้งต่อลูกค้า เมื่อการสอบเทียบเสร็จสิ้น ภายใน 2 วันทำการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 98*	5	5			5	3	3		3		3		5	5		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
				1.3 การนำส่งใบปิดงานถึงงานบัญชีการเงิน เพื่อออกใบแจ้งหนี้ภายใน 2 วันทำการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 98*	5	5			5	3	3		3		3		5	5		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
				1.4 ความพึงพอใจของลูกค้าในงานสนับสนุนบริการสอบเทียบ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85*	5	5			5	3	3		3		3		5	5		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
				1.5 สัดส่วนรายการสอบเทียบและความสามารถทางการวัดใหม่ที่มีลูกค้าใช้บริการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 25*	5	5		3	5	3	3		3		3		5	5		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบล่าสุด - คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566 - ตามบันทึกข้อความ มว 6116/44 ลงวันที่ 23 เม.ย. 67	มีการติดตามและรายงานผลตาม - FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68) - FR-AUD-02 และ FR-AUD-03 แล้วนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน - QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี - QP-09 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี

ลำดับ	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย				มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม				มิติที่ 3 การติดตาม						
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567		ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567		ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567				
					ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (> เป้าหมายตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดหรือไม่มีมาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐานอ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตามและรายงานผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตามและรายงานผลตามมาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน
6				1.6 จำนวนความสามารถในการสอบเทียบและการวัดของห้องปฏิบัติการ (Calibration and Measurement Capability, CMC) ที่ได้ตีพิมพ์ในเว็บไซต์สำนักงานซึ่งตั้งระหว่างประเทศ (Bureau international des poids et mesures, BIPM) ไม่น้อยกว่า 10 รายการ* //ปี 2568 มีการปรับแก้ไขเป็น	ไม่มีเป้าหมายในปี 2565	23 รายการ		3	10 รายการ		3	3		3	5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: ตาม มว6116/44 ลงวันที่ 23 เม.ย. 67)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน FR-AUD-02 และ FR-AUD-03 แล้วนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-09 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
7				1.7 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามข้อกำหนดของ ISO/IEC17025 และ ISO17034 ร้อยละ 100	ไม่มีเป้าหมายในปี 2565	ไม่มีเป้าหมายในปี 2566		3	ร้อยละ 100 หมายเหตุ: นำไปพิจารณาในความเสี่ยงระดับองค์กร เพื่อป้องกันความเสี่ยงในอนาคต		3	3		3	5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: ตาม มว6116/44 ลงวันที่ 23 เม.ย. 67)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน FR-AUD-02 และ FR-AUD-03 แล้วนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-09 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
8	2 (B)	บริการฝึกอบรม บรรยายวิชาการ และให้คำปรึกษา	1 ถึง 5	2.1 ความพึงพอใจของลูกค้าในงานสนับสนุนบริการฝึกอบรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85*	ร้อยละ 94.85	ร้อยละ 95.59		5	97.42		3	3		3	5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: ตาม มว6116/44 ลงวันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
9				2.2 จำนวนผู้ประเมินความพึงพอใจของแต่ละหลักสูตร ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85**	ร้อยละ 99.82 จากเป้าหมายร้อยละ 80.00	ร้อยละ 99.41 จากเป้าหมายร้อยละ 80.00		5	ร้อยละ 99.12		3	3		3	5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
10				2.3 ความพึงพอใจของผู้รับบริการฝึกอบรมแต่ละหลักสูตร ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85**	ร้อยละ 93.41	ร้อยละ 94.65		5	ร้อยละ 96.54		3	3		3	5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี

ลำดับ ร.บ.	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/ เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย					มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม					มิติที่ 3 การติดตาม				
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567		
					ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลการ ดำเนินงานต่ำ กว่าเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จ ตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่า เป้าหมายมาก (> เป้าหมาย ตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนด หรือไม่มี มาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐาน อ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบในการติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบ มีการติดตามและรายงาน ผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตาม และรายงานผลตาม มาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน
11	3 (C)	บัญชี-การเงิน	1 ถึง 5	3.1 การจัดทำและจัดส่งใบแจ้งหนี้ให้ ลูกค้าภายใน 3 วันทำการนับจากวันที่ ได้รับเอกสารปิดงาน (completed work order) ได้ร้อยละ 100*	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
12				3.2 ใบแจ้งหนี้มีความถูกต้อง ครบถ้วน ร้อยละ 100*	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 9/2566 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
13				3.3 ทการใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับ แผนการใช้จ่ายงบลงทุน ได้ร้อยละ 100	ปี 2565 ไม่มีเป้าหมาย ร้อยละ 79.07	1		3 ร้อยละ 100 หมายเหตุ: นำไปพิจารณาใน ความเสี่ยงระดับองค์กร เพื่อ ป้องกันความเสี่ยงในอนาคต เนื่องจากในปี 2566 ผลการ ดำเนินงานเกณฑ์ต่ำกว่า เป้าหมาย		3	3		3		5	5	มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบในการ ติดตาม รายงานผล โดย กยศ.ป.น.	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบใน การติดตามรายงานผล โดย กยศ.ป.น. และมีการรายงาน ผลทุกไตรมาส	มีแผนการติดตามและมี การรายงานผลทุกไตร มาส
14				3.4 สัดส่วนรายได้ต่อการขอใช้ เงินกองทุน เท่ากับ 1 : ≤ 1.75	ปี 2565 ไม่มีเป้าหมาย ร้อยละ 100	ปี 2566 ไม่มีเป้าหมาย ร้อยละ 100		3 1 : 1.52 หมายเหตุ: นำไปพิจารณาใน ความเสี่ยงระดับองค์กร เพื่อ ป้องกันความเสี่ยงในอนาคต		3	3		3		5	5	มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบในการ ติดตาม รายงานผล โดย กยศ.ป.น.	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบใน การติดตามรายงานผล โดย กยศ.ป.น. และมีการรายงาน ผลทุกไตรมาส	มีแผนการติดตามและมี การรายงานผลทุกไตร มาส
15				3.5 รายได้จากงานบริการไม่น้อยกว่า 77 ล้านบาท	ปี 2565 ไม่มีเป้าหมาย ร้อยละ 70.28 ล้านบาท	1		3 78.15 ล้านบาท หมายเหตุ: นำไปพิจารณาใน ความเสี่ยงระดับองค์กร เพื่อ ป้องกันความเสี่ยงในอนาคต เนื่องจากในปี 2566 ผลการ ดำเนินงานเกณฑ์ต่ำกว่า เป้าหมาย และต้องมีแผน ปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพ การดำเนินงานทุนหมุนเวียน		3	3		3		5	5	มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบในการ ติดตาม รายงานผล โดย กยศ.ป.น.	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบใน การติดตามรายงานผล โดย กยศ.ป.น. และมีการรายงาน ผลทุกไตรมาส	มีแผนการติดตามและมี การรายงานผลทุกไตร มาส

ลำดับ	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย						มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม						มิติที่ 3 การติดตาม			
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			
					ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (> เป้าหมายตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดหรือไม่มีมาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐานอ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตามและรายงานผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตามและรายงานผลตามมาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน	
16	4 (D)	จัดซื้อ-จัดจ้าง	1 ถึง 5	4.1 การผูกพันสัญญาวิธีเฉพาะเจาะจงไม่เกิน 5 แสนบาท ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 96 ณ สิ้นเดือนกันยายนของทุกปี (กรณีได้รับคำขอให้จัดหาภายในวันที่ 15 สิงหาคม)**	5	5			5	3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
17				4.2 การผูกพันสัญญาวิธีเฉพาะเจาะจงตั้งแต่ 5 แสนบาท ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 96 ณ สิ้นเดือนกันยายนของทุกปี (กรณีได้รับคำขอให้จัดหาภายในวันที่ 15 สิงหาคม)**	5	5			5	3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
18				4.3 การผูกพันสัญญาวิธีคัดเลือก ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 96 ณ สิ้นเดือนกันยายนของทุกปี (กรณีได้รับคำขอให้จัดหาภายในวันที่ 15 สิงหาคม)**	5	5			5	3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
19				4.4 การผูกพันสัญญาวิธี e-bidding ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 96 ณ สิ้นเดือนกันยายนของทุกปี (กรณีได้รับคำขอให้จัดหาภายในวันที่ 15 สิงหาคม)**	5	5			5	3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลการตรวจติดตามใน Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี

ลำดับ ร.บ.	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/ เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย					มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม					มิติที่ 3 การติดตาม								
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567						
					ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลการ ดำเนินงานตัว ชี้วัดเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จ ตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่า เป้าหมายมาก (> เป้าหมาย ตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนด หรือไม่มี มาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐาน อ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบในการติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบ มีการติดตามและรายงาน ผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตาม และรายงานผลตาม มาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน				
		ชื่อกระบวนการ	ระบุ ยุทธศาสตร์ที่ ระบบงานมี ส่วนสนับสนุน	เป้าหมายที่ผู้รับผิดชอบกำหนด	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100			5	ร้อยละ 100			3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
20	5 (E)	เทคโนโลยี สารสนเทศ	1, 2, 4 และ 5	5.1 กระบวนการบริการงานแก้ไข ปัญหาหรือวินิจฉัยปัญหาในระบบ บริการออนไลน์ PM2 แล้วเสร็จตาม ประมาณการของเจ้าหน้าที่กลุ่มงาน เทคโนโลยีสารสนเทศ (กรณี ดำเนินการเอง) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 85**	5	5			5	ร้อยละ 100			3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
21				5.2 กระบวนการสำรองข้อมูลเพื่อเก็บ ไว้บน Tape ทุกวันทำการ ไม่น้อย กว่าร้อยละ 80**	5	5			5	ร้อยละ 100			3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
22				5.3 การจัดทำและจัดส่งแบบประเมิน ผู้รับจ้าง (External Provider Review) ภายหลังจากรับบริการหรือ งวดวันจ่ายเงินไม่เกิน 5 วันทำการ ได้ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80**	5	5			5	ร้อยละ 100			3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
23				5.4 ร้อยละการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมา ประยุกต์ใช้เพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของบริการ ตาม แผนปฏิบัติการดิจิทัล ไม่น้อยกว่าร้อย ละ 80*	ปี 2565 ไม่มีเป้าหมายชี้วัด	ปี 2566 ไม่มีเป้าหมายชี้วัด			5	ร้อยละ 90.83			3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: ตาม มติที่ กขค.บ. มว6116/44 ลง วันที่ 23 เม.ย. 67	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FR-AUD-02 และ FR-AUD-03 แล้วนำเสนอต่อ ที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-09 ให้ทำการตรวจ ติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
24	6 (F)	ประชาสัมพันธ์- ความสัมพันธ์ ระหว่างประเทศ	1, 2, 3, และ 5	6.1 การนำเสนอข่าว ไม่น้อยกว่าร้อย ละ 98 ของจำนวนเป้าหมายประจำปี**	5	5			5	ร้อยละ 100			3	3		3		5	5		มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี

ลำดับ	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย					มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม					มิติที่ 3 การติดตาม				
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567		
					ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (> เป้าหมายตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดหรือไม่มีมาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐานอ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตามและรายงานผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตามและรายงานผลตามมาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน
25	7 (G)	ทรัพยากรบุคคล-กฎหมาย	1, 2, 3, 5 และ 6	7.1 การดำเนินการตามแผนการอบรมพนักงานประจำปี ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90*	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100		5 ร้อยละ 100	3	3		3	เป็นไปตามระบบคุณภาพ ISO9001:2015	5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี	
26				7.2 จำนวนบุคลากรที่ดำเนินการสรรหาได้ตามจำนวนและคุณสมบัติที่ร้องขอ ภายในระยะเวลา 3 เดือน นับแต่วันที่ได้รับอนุมัติใบขออัตราว่าง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80**	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100		5 ร้อยละ 100	3	3		3	เป็นไปตามระบบคุณภาพ ISO9001:2015	5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี	
27				7.3 ไม่พบข้อร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Personal Data Protection Act: PDPA)**	5 ไม่พบข้อร้องเรียน	5 ไม่พบข้อร้องเรียน		5 ไม่พบข้อร้องเรียน	3	3		3	เป็นไปตาม - พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 - ประกาศสถาบันมาตรฐานแห่งชาติ เรื่อง นโยบายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 134/2565)	มีการติดตามและรายงานผลตามเอกสารขั้นตอนปฏิบัติการแจ้งสิทธิของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล (Data Subject Right)	มีการกำหนดระยะเวลาการติดตามตามคำสั่งและเอกสารขั้นตอนข้างต้น	
28				7.4 บุคลากรที่ได้รับการพัฒนาด้าน Digital และ AI literacy ผ่านการประเมินร้อยละ 100 สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในงานได้ ร้อยละ 100 และถ่ายทอดความรู้ต่อไปให้ผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงาน	ปี 2565 ไม่มีเป้าหมาย ปี 2566 ไม่มีเป้าหมาย	ปี 2565 ไม่มีเป้าหมาย ปี 2566 ไม่มีเป้าหมาย	1 ผ่านการประเมินร้อยละ 100		3	3		3	เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินผู้ผ่านการอบรมของ กพร. หมายเหตุ: ข้อกำหนดตามระบบคุณภาพระบุว่า ต้องนำไปพิจารณาในความเสี่ยงระดับองค์กร	3	3		มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตามรายงานผล โดย กบค.ผบ.		

ลำดับ	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย					มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม					มิติที่ 3 การติดตาม				
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567		
					ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (> เป้าหมายตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดหรือไม่มีมาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐานอ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตามและรายงานผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตามและรายงานผลตามมาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน
29	8 (H)	ธุรการ อาคารและยานยนต์	1, 2, 4 และ 5	8.1 ความสามารถในการกำหนด/จัดทํา/จัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานสิ่งอำนวยความสะดวกตามแผนสิ่งอำนวยความสะดวก ได้ร้อยละ 85 ของจำนวนโครงการที่แล้วเสร็จตามแผนงานแต่ละปี**	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
30				8.2 ความสามารถในการตรวจเช็ค/บำรุงรักษาเครื่องจักรและสิ่งอำนวยความสะดวกได้ตามแผนการบำรุงรักษาเครื่องจักรและสิ่งอำนวยความสะดวกตามแผนงานรายปี ในแต่ละปีร้อยละ 85 หรือ 100 (อ้างอิงตามเอกสารวัตถุประสงค์คุณภาพ)**	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
31				8.3 ความสามารถในการซ่อมบำรุงเครื่องจักรและสิ่งอำนวยความสะดวกได้ตามแผนที่กำหนดร้อยละ 85 (กรณีไม่ต้องจัดซื้อจัดจ้าง ภายใน 7 วัน นับจากวันสุดท้ายของเดือน)**	5 ร้อยละ 99.59	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
32	8 (H)	ธุรการ อาคารและยานยนต์	1, 2, 4 และ 5	8.4 ความสามารถในการซ่อมบำรุงเครื่องจักรและสิ่งอำนวยความสะดวกได้ตามแผนที่กำหนดร้อยละ 85 (กรณีต้องจัดซื้อ ภายใน 30 วัน นับจากวันที่ได้รับอะไหล่ หรือกรณีต้องจัดจ้าง ภายใน 15 วัน นับจากวันที่ผู้รับจ้างดำเนินการแล้วเสร็จ)**	5 ร้อยละ 98.83	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
33				8.5 ผลคะแนนความพึงพอใจของผู้ใช้บริการรถส่วนกลาง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80**	5 ร้อยละ 99.08	5 ร้อยละ 99.30			5 ร้อยละ 99.22	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และนำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
34				8.6 การประกาศนโยบายอนุรักษ์พลังงานและการประหยัดน้ำของสถาบัน ปีละ 1 ครั้ง	3 1 ครั้ง	3 1 ครั้ง		3 1 ครั้ง		3	3		3	เป็นไปตาม - ประกาศนโยบายอนุรักษ์พลังงานและการประหยัดน้ำของสถาบัน หมายเหตุ: ข้อกำหนดตามระบบคุณภาพระบุว่า ต้องนำไปพิจารณาในความเสี่ยงระดับองค์กร	3	3		มีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานให้ ผมว. รับทราบ	

ลำดับ	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย					มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม					มิติที่ 3 การติดตาม				
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567			ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567		
					ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (> เป้าหมายตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดหรือไม่มีมาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐานอ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปีก่อนหน้า	ผลของปีก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการติดตามและรายงานผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตามและรายงานผลตามมาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน
35	9 (I)	ยุทธศาสตร์งบประมาณ และ ประเมินผล	1 ถึง 5	9.1 การจัดส่งรายงานผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน งวดสิ้นปี ปัญหาได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ร้อยละ 100**	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
36				9.2 การควบคุมขั้นตอนของการทำงานสำรวจเป็นไปตามแผนที่กำหนด ร้อยละ 100**	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
37				9.3 สถานะเงินกองทุนเพื่อการพัฒนา ระบบมาตรฐานวิทยายุทธเพียงพอสำหรับค่าใช้จ่าย**	5 เพียงพอ	5 เพียงพอ			5 เพียงพอ	3	3		3		5	5	- กลุ่มงานยุทธศาสตร์และประเมินผล ฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ติดตาม - มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	- มีการติดตามและรายงานต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการกำกับดูแลกองทุนกองทุนเพื่อการพัฒนา ระบบมาตรฐานวิทยายุทธ (อก.มว.) - มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	- ฝ่ายเลขานุการ อก.มว. จัดทำแผนการประชุมอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี - มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
38	10 (J)	สารบรรณ	5	10.1 การนำหนังสือภายนอกเข้าระบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-Office) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 98 ของหนังสือภายนอกทั้งหมด**	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผลตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลาการตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี

ลำดับ ร.บ.	ระบบที่	กระบวนการ	สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ที่	เป้าหมายของสถาบัน*/ เป้าหมายของฝ่าย-กลุ่มงาน**	มิติที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย						มิติที่ 2 กระบวนการควบคุม						มิติที่ 3 การติดตาม				
					ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567				ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567				ผลปี 2565	ผลปี 2566	ผลปี 2567		
					ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลการ ดำเนินงานตัว ชี้วัดเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จ ตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่า เป้าหมายมาก (> เป้าหมาย ตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนด หรือไม่มี มาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐาน อ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบใน การติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบ มีการติดตามและรายงาน ผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตาม และรายงานผลตาม มาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน		
		ชื่อกระบวนการ	ระบุ ยุทธศาสตร์ที่ ระบบงานมี ส่วนสนับสนุน	เป้าหมายที่ผู้รับผิดชอบกำหนด	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลการ ดำเนินงานตัว ชี้วัดเป้าหมาย = 1 คะแนน	ผลการดำเนินงานสำเร็จ ตามเป้าหมาย (= หรือ > เป้าหมายไม่เกินร้อยละ 5) = 3 คะแนน	ผลการดำเนินงานดีกว่า เป้าหมายมาก (> เป้าหมาย ตั้งแต่ร้อยละ 5 หรือได้ร้อยละ 100) = 5 คะแนน	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนด หรือไม่มี มาตรฐานอ้างอิง = 1 คะแนน	มีการกำหนดหรือมีมาตรฐาน อ้างอิง = 3 คะแนน	ระดับคะแนนที่ 2 และเทียบเคียง Best practice ได้ = 5 คะแนน	ผลของปี ก่อนหน้า	ผลของปี ก่อนหน้า	ไม่มีการกำหนด ผู้รับผิดชอบใน การติดตาม = 1 คะแนน	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบ มีการติดตามและรายงาน ผลตามระยะเวลาที่กำหนด = 3 คะแนน	มีแผนการติดตาม และรายงานผลตาม มาตรฐานอ้างอิง = 5 คะแนน		
39	11 (K)	ระบบคุณภาพ	5	11.1 การดำเนินการแก้ไขเอกสารตาม คำร้องขอได้ครบถ้วนและ Update ใน ระบบ Intranet ภายในวันที่มีผล บังคับใช้ ร้อยละ 100**	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี		
40				11.2 การดำเนินการยกเลิกเอกสารที่ ล้าสมัยครบถ้วน ร้อยละ 100**	5 ร้อยละ 100	5 ร้อยละ 100			5 ร้อยละ 100	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบ (ล่าสุด: คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม FM-AD-007 และ นำเสนอต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา การตรวจติดตามใน QP-AD-002 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี		
41	12 อื่น ๆ	การดำเนินธุรกิจ ของสถาบัน	5	12.1 สถาบันสามารถดำเนินธุรกิจได้ อย่างต่อเนื่อง*	5 ดำเนิน ธุรกิจได้ อย่าง ต่อเนื่อง	5 ดำเนิน ธุรกิจได้ อย่าง ต่อเนื่อง			5 ดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบล่าสุด - คำสั่งที่ 139/2563 - คำสั่งที่ 43/2567 และ 12/2566)	มีการติดตามและรายงานผล ตาม - แบบฟอร์มของ BCP แล้ว รายงานในที่ประชุมผู้บริหาร สถาบัน - FM-AD-007 และนำเสนอ ต่อที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา - ตามที่ได้กำหนดไว้ใน BCP - QP-AD-002 ให้ทำ การตรวจติดตามอย่าง น้อย 1 ครั้งต่อปี		
42		การป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตและการ ส่งเสริมคุณธรรม	5	12.2 ไม่พบข้อร้องเรียนเกี่ยวกับความ เป็นกลาง การรับสินบน และการ ดำเนินกิจกรรม/โครงการเพื่อแสวงหา ประโยชน์ของพนักงานหรือพวกพ้อง ไม่พบข้อร้องเรียนในการใช้ดุลยพินิจ ในการอนุมัติ หรือ ยกเว้นระเบียบที่ เอื้อประโยชน์หรือมีผลประโยชน์ทับ ซ้อน ในการจัดซื้อจัดจ้าง	5 ไม่พบข้อ ร้องเรียน	5 ไม่พบข้อ ร้องเรียน			5 ไม่พบข้อร้องเรียน	3	3		3		5	5	มีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้รับผิดชอบล่าสุด - คำสั่งที่ 320/2565 - ตามบันทึก ข้อความ มว 6116/44 ลงวันที่ 23 เม.ย. 67	มีการติดตามและรายงานผล ตาม - แบบฟอร์มในคู่มือ ITA - FR-AUD-02 และ FR-AUD-03 แล้วนำเสนอต่อ ที่ประชุม Management Review (ล่าสุด: วันที่ 14 ก.พ. 68)	มีการกำหนดระยะเวลา - ตามที่ได้กำหนดไว้ใน คู่มือ ITA - QP-09 ให้ทำการ ตรวจติดตามอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี		

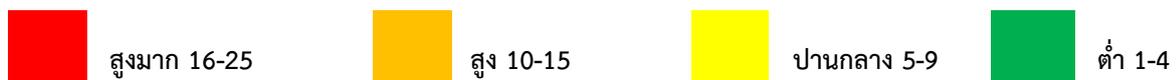
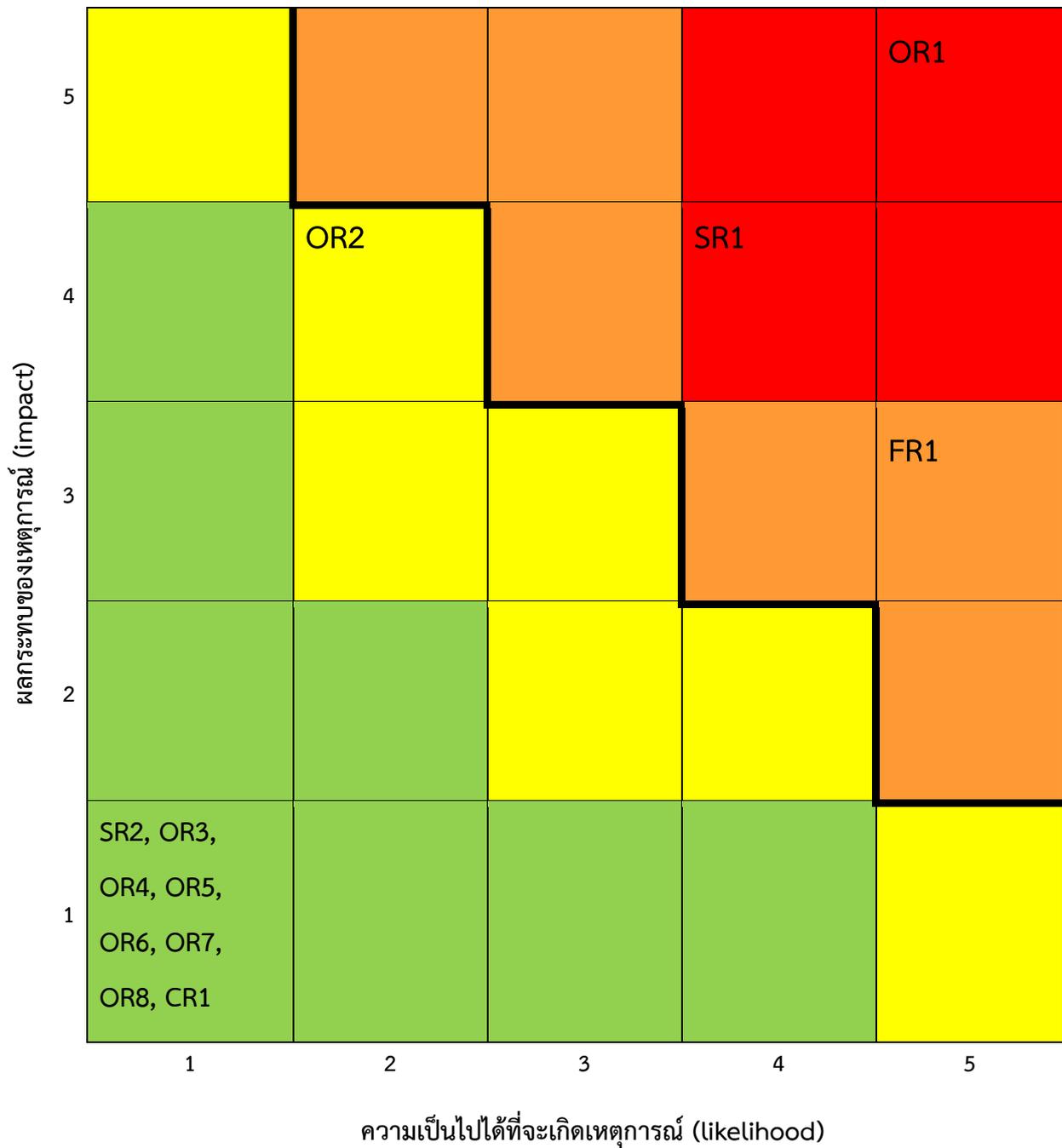
สรุปทะเบียนเหตุการณ์ความเสี่ยง

รวมระดับความเสี่ยงก่อนการจัดการ จำแนกตามประเภทความเสี่ยงและผลกระทบ

ประเภทความเสี่ยง	ผลกระทบ (Risk)				รวม
	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	
ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	1	-	-	1	2
ด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk)	6	1	-	1	8
ด้านการเงิน (Financial Risk)	-	-	1	-	1
ด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk)	1	-	-	-	1
รวม	8	1	1	2	12

สรุปแผนภาพประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)

ก่อนมีการจัดการ



ตารางสรุปผลการวิเคราะห์ความเสียหายจำแนกตามระดับคะแนน

กลุ่มที่	ระดับ คะแนน	รหัสความเสี่ยง
1	25	OR1
2	16	SR1
3	15	FR1
4	8	OR2
5	1	SR2, OR3, OR4, OR5, OR6, OR7, OR8, CR1

ทะเบียนเหตุการณ์ความเสี่ยง
ของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ประจำปี 2568

ทะเบียนเหตุการณ์ความเสี่ยง

ร.ล.	ประเภทความเสี่ยง	ยุทธศาสตร์ มว.	รหัสความเสี่ยง	ปัจจัย		ปัจจัยเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุ (Risk Cause)	ผลกระทบ (Impact)	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder)					รหัสเกณฑ์การประเมิน		การประเมินปี 2567		การประเมินปี 2568		การบริหารความเสี่ยง			การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	มาตรการรองรับความเสี่ยงในปัจจุบัน (Mitigation plans) /วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ (Risk owner)	ผู้บริหารที่รับผิดชอบ	พิกัด				
				ภายใน	ภายนอก				รัฐบาล & สบ. ประชาม.	Supplier	สังคม ประชาชน ลูกค้า	กมว.	สถาบัน	ผู้บริหาร & พนักงาน	Likelihood	Impact	Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง	Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง						ยอมรับ	ลด/ควบคุม	กระจาย	หลีกเลี่ยง
				✓	✓				✓	✓	✓	✓	✓	SLR1	SIR1	-	-	-	-	4	4	16						สูงมาก	✓		
ปัจจัยเสี่ยงปรับปรุงปี 2568																															
1	ด้านกลยุทธ์	4, 5	SR1	✓	Process (Activities)	ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับปรุงองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน	1. การประยุกต์การใช้งานตามหลักสูตรยังไม่ไปใช้งานได้ไม่มาก 2. หลักสูตรไม่ตรงกับงานที่ทำ 3. บุคลากรของสถาบันยังไม่ได้รับความรู้ด้าน Digital และ AI literacy อย่างทั่วถึง	- ไม่สามารถพัฒนาบุคลากรให้รองรับการปรับองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัล - ขาดโอกาสในการพัฒนาทักษะของบุคลากร - เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน				✓	✓	SLR1	SIR1	-	-	-	-	4	4	16	สูงมาก	✓			- เสนอโครงการและได้รับการอนุมัติ - มีการติดตามการประยุกต์ใช้กับงาน โดยมีการให้จัดทำแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน - มีการทดสอบก่อน-หลังเรียน - มีการมอบประกาศนียบัตร - การติดตามการเข้าอบรมและแจ้งผู้บังคับบัญชา - มีการกำหนดเกณฑ์การได้รับประกาศนียบัตรโดยต้องเข้าอบรมไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 - การจัดการรับ-ส่งเพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้เข้าอบรม - มีการแจ้งรายละเอียดหลักสูตรให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลยพินิจในการเลือกผู้เข้าอบรมที่เหมาะสม - กบค.ผบ. เสนอข้อมูลเข้าอบรมให้ผู้บังคับบัญชา - Training need	1.1 ทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน และเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา 1.2 ทบทวนแบบประเมินผู้เข้าอบรมเรื่องการประยุกต์ใช้งาน (โดยกำหนดค่าตามคือใช้ประโยชน์ในระดับใด 5 ระดับ เช่น ระดับ 5 หมายถึงประยุกต์ใช้งานได้ร้อยละ 80) 2.1 วิเคราะห์ Gap Competency โดยเฉพาะด้าน Functional Competency ที่ชัดเจน 2.2 มีการจัดทำ Functional IDP ด้าน IT 3.1 ส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy	กบค.ผบ.	ผู้บริหารระดับฝ่าย	ตาราง 3 มิติ ข้อ 7.4
2	ด้านกลยุทธ์	5	SR2	✓	Environmental (ongoing climate change)	นโยบายอนุรักษ์พลังงานและการประหยัดน้ำของสถาบัน ไม่รองรับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change)	การทบทวนนโยบายอนุรักษ์พลังงานและการประหยัดน้ำของสถาบันยังไม่ครอบคลุม	สถาบันไม่มีนโยบายอนุรักษ์พลังงานและการประหยัดน้ำ ประจำปี 2568 ที่รองรับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change)			✓	✓	✓	SLR2	SIR2	-	-	-	-	1	1	1	ต่ำ	✓			- คำสั่งที่ 456/2567 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานด้านการจัดการพลังงาน ประจำปี 2568 - 2569 - คำสั่งที่ 457/2567 เรื่อง แต่งตั้งคณะผู้ตรวจประเมินการจัดการพลังงานภายในองค์กร ประจำปี 2568 - 2569	- ทบทวนนโยบายอนุรักษ์พลังงานและการประหยัดน้ำ ประจำปี 2568 เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change)	กบค.ผบ.	ผู้บริหารระดับสูง	ตาราง 3 มิติ ข้อ 8.6
3	ด้านการปฏิบัติงาน	1 ถึง 5	OR1	✓	Process (Activities)	การใช้จ่ายงบประมาณเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย	1. ผู้ขอซื้อขอจ้างเริ่มต้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า 2. การตรวจรับทางเทคนิคล่าช้า 3. ผู้รับจ้างไม่สามารถส่งงานได้ตามกำหนดเวลา	- การใช้จ่ายงบประมาณเทียบกับแผนที่ได้รับการอนุมัติ ไม่ได้ตามเป้าหมาย - ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด			✓	✓	OLR1	OIR1	-	-	-	-	5	5	25	สูงมาก	✓			- มีระบบติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ (S-curve) - แผนการจัดซื้อจัดจ้าง/แผนการดำเนินงานและแผนการใช้งบประมาณในระบบ S-curve - มีประกาศ แนวปฏิบัติว่าด้วยการเร่งรัดการใช้จ่ายเงิน 2567 - มีการรายงานผลติดตามการใช้จ่ายงบประมาณผ่านที่ประชุมผู้บริหารประจำเดือน - มีการรายงานตรวจรับทางเทคนิคค้างเป็นรายเดือนโดย กบพ. และนำเสนอต่อที่ประชุมผู้บริหารประจำเดือนทุกเดือน - ระเบียบและแนวปฏิบัติในการตรวจรับพัสดุ - มีการปรับเงิน และการประเมินผู้รับจ้าง	1.1 เร่งรัดให้มีการกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างงบประมาณเพื่อให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติได้เร็วขึ้น 1.2 กำกับดูแลการตรวจรับให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาอย่างเคร่งครัด 1.3 การกำหนดระยะเวลาการส่งมอบพัสดุต้องสอดคล้องกับการปิดงบประมาณในแต่ละปี 2.1 มีมาตรการเร่งรัดติดตามความคืบหน้าการตรวจรับทางเทคนิคผ่านที่ประชุมผู้บริหารประจำเดือน เพื่อเร่งรัดติดตามงานตรวจรับพัสดุให้เสร็จตามกรอบเวลามาตรฐาน 2.2 เลขานุการคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ทำหน้าที่แจ้งปฏิทินให้แก่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบล่วงหน้า 7 วันก่อนวันส่งมอบพัสดุตามสัญญา 3.1 มีการประชุมร่วมระหว่างผู้รับจ้างและคณะกรรมการเพื่อรับทราบปัญหาและกำหนดแนวทางการแก้ไข	เจ้าของโครงการที่มีงบประมาณลงทุน, กบพ.ผบ. (งานจัดซื้อ)	ผู้บริหารระดับฝ่าย	ตาราง 3 มิติ ข้อ 3.3	
4	ด้านการปฏิบัติงาน	5	OR2	✓	Process (Activities)	ความเสี่ยงจากความไม่สมดุลของรายได้และรายจ่ายเงินนอกงบประมาณ (เงินกองทุนเพื่อการพัฒนาระบบมาตริวิทยา)	1. การวางแผนการใช้เงินกองทุนยังครอบคลุมไม่เพียงพอ 2. รายได้จากบริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 3. ผู้บริหาร/พนักงาน/ผู้ใช้เงินกองทุนบางส่วนขาดการตระหนักถึงสถานะภาพของเงินกองทุน	- สัดส่วนรายได้น้อยกว่าการใช้จ่ายของกองทุน - ไม่มีงบประมาณสำรองในภาวะฉุกเฉิน			✓	✓	OLR2	OIR2	-	-	-	-	2	4	8	ปานกลาง	✓			- การพิจารณาถ่วงดุลการจัดลำดับความสำคัญของโครงการโดยคณะผู้บริหาร - ระเบียบคณะกรรมการมาตริวิทยาแห่งชาติว่าด้วย การใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อการพัฒนาระบบมาตริวิทยา พ.ศ. 2560 - ข้อกำหนดคณะกรรมการกำกับดูแลกองทุนเพื่อการพัฒนา ระบบมาตริวิทยา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อการพัฒนาระบบมาตริวิทยา พ.ศ. 2547 - มีระบบติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ (S-curve) - กรอบหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2568 ตัวชี้วัดที่ 1 : การเงิน ตัวชี้วัดที่ 1.1 รายได้จากงานบริการ - การแจ้งสถานะภาพเงินกองทุนของหน่วยงานให้พนักงานทราบเป็นระยะ ๆ	1.1 จัดทำแผนการขอใช้กองทุนในอนาคต 2.1 มีมาตรการตามมาตรการลดความเสี่ยงเรื่องแผนการหารายได้ 3.1 การแจ้งสถานะภาพเงินกองทุนของหน่วยงานให้พนักงานทราบเป็นระยะ ๆ ให้ทราบถึงสถานะภาพเงินกองทุนทุกไตรมาส 3.2 มีการประชุมชี้แจงเป็นประจำ เพื่อสื่อสารให้พนักงานทราบเป็นประจำ 3.3 การจัดทำ Infographic ในรูปแบบสื่อออนไลน์ ทุกไตรมาส	ผผบ.	ผู้บริหารระดับฝ่าย	ตาราง 3 มิติ ข้อ 3.4	

ร.ล.	ประเภทความเสี่ยง	ยุทธศาสตร์ มว.	ระดับความเสี่ยง			ปัจจัย	ปัจจัยเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุ (Risk Cause)	ผลกระทบ (Impact)	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder)					รหัสเกณฑ์การประเมิน		การประเมิน ปี 2567			การประเมิน ปี 2568			การบริหารความเสี่ยง			การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	มาตรการรองรับความเสี่ยงในปัจจุบัน (Mitigation plans) /วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ (Risk owner)	ผู้บริหารที่รับผิดชอบ	ที่มา		
			ภายใน	ภายนอก	หัวข้อ					รัฐ/ภาคสน.งบประมาณ	Supplier	สังคมประชาชนลูกค้า	กมว.	สถาบัน	ผู้บริหาร & พนักงาน	Likelihood	Impact	Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง	Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง	ยอมรับ	ลด/ควบคุม						กระจาย	หลีกเลี่ยง
5	ด้านการปฏิบัติงาน	5	OR3	√		People (Impartiality from relationships)	<p>การเรียกคืนสินค้าในการสอบเทียบและการออกใบรับรองผลการวัด (Calibration Certificate)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เครื่องมือของลูกค้าชำรุดหรือมีลักษณะทางกายภาพที่ทำให้ไม่สามารถทำการสอบเทียบได้ - ผลการสอบเทียบไม่อยู่ในเกณฑ์การยอมรับ - ค่าความไม่แน่นอนของการวัดไม่อยู่ในเกณฑ์การยอมรับ - ลูกค้าต้องการรับเครื่องมือพร้อม Calibration Certificate ก่อนชำระค่าบริการสอบเทียบ - ความไม่เป็นกลางที่เกิดจากกิจกรรมต่าง ๆ หรือความสัมพันธ์ของห้องปฏิบัติการ หรือความสัมพันธ์ของบุคคล 	<ul style="list-style-type: none"> - เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน - ผู้ใช้บริการไม่เชื่อมั่นในสถาบัน - ผู้ใช้บริการเปลี่ยนไปใช้บริการหน่วยงานอื่น - รายได้สถาบันลดลง - มีข้อร้องเรียนเรื่องการรับสินค้า - เกิดการฟ้องร้องสถาบัน 	√	√	√	OLR3	OIR3	1	1	1	ต่ำ	1	1	1	ต่ำ	√			<p>ปฏิบัติตามแนวทางต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ISO/IEC 17025:2017 - ISO 17034:2016 - ISO 9001:2015 - ประกาศนโยบายการสอบกลับได้ของการวัด (Policy on Metrological Traceability of Measurement Results หรือ TLA-01) โดยสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม - แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกตัวแทนจำหน่ายวัสดุอ้างอิงรับรอง (TRM) ที่ผลิตโดยสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ - ประกาศสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในการทำสัญญาและแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายวัสดุอ้างอิงรับรอง (TRM) ที่ผลิตโดยสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ - ประกาศที่ 72/2561 เรื่อง มาตรการป้องกันการรับสินค้า - ประกาศเรื่อง มาตรการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจ (พ.ศ. 2562) - ประมวลจริยธรรมสำหรับกรรมการ ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ และผู้ปฏิบัติงานขององค์การมหาชน (พ.ศ. 2565) - ประมวลจริยธรรมของพนักงาน มว. (พ.ศ. 2552) - ประกาศเรื่อง เจตจำนงสุจริตในการบริหารงานของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ (พ.ศ. 2566) 	- ทบทวนเอกสาร ประกาศ ข้อบังคับ และคู่มือที่เกี่ยวข้อง	กพร.ผน.	ผู้บริหารระดับฝ่ายและผู้บริหารระดับสูง	ตาราง 3 มิติ ข้อ 12.2			
6	ด้านการปฏิบัติงาน	5	OR4	√		People (Impartiality from relationships)	<p>การเรียกคืนสินค้าในการคัดเลือกผู้แทนจำหน่ายวัสดุอ้างอิงรับรอง (Certified Reference Material : CRM)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้สมัครเป็นตัวแทนจำหน่ายมีคุณสมบัติไม่ผ่านเกณฑ์การพิจารณา - ผู้สมัครเป็นตัวแทนจำหน่ายเป็นญาติหรือพวกพ้องของผู้คัดเลือกตัวแทนจำหน่าย - ผู้สมัครเป็นตัวแทนจำหน่ายเสนอผลประโยชน์จากการจัดจำหน่าย CRM ให้แก่ผู้คัดเลือกตัวแทนจำหน่าย - ความไม่เป็นกลางที่เกิดจากกิจกรรมต่าง ๆ หรือความสัมพันธ์ของห้องปฏิบัติการ หรือความสัมพันธ์ของบุคคล 	<ul style="list-style-type: none"> - เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน - ผู้ใช้บริการไม่เชื่อมั่นในสถาบัน - ผู้ใช้บริการเปลี่ยนไปใช้บริการหน่วยงานอื่น - รายได้สถาบันลดลง - มีข้อร้องเรียนเรื่องการรับสินค้า - เกิดการฟ้องร้องสถาบัน 	√	√	√	OLR3	OIR3	1	1	1	ต่ำ	1	1	1	ต่ำ	√			<ul style="list-style-type: none"> - ประกาศเรื่อง การประกาศเจตนากรณีไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ 2567 - คู่มือแนวทางการดำเนินการเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแส การทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2567) 	- ทบทวนเอกสาร ประกาศ ข้อบังคับ และคู่มือที่เกี่ยวข้อง	กพร.ผน.	ผู้บริหารระดับฝ่ายและผู้บริหารระดับสูง	ตาราง 3 มิติ ข้อ 12.2			
7	ด้านการปฏิบัติงาน	5	OR5	√		People (Impartiality from relationships)	<p>การเรียกคืนสินค้าในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การรับผลประโยชน์เพื่อเอื้อให้เกิดการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะให้กับผู้ประกอบการที่มีส่วนได้ส่วนเสีย - การทำสัญญาที่เอื้อผลประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการสร้างความเสียหายให้กับสถาบัน 	<ul style="list-style-type: none"> - เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน - ผู้ประกอบการไม่เชื่อมั่นต่อกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐ - อันก่อให้เกิดการร้องเรียน ฟ้องร้องเป็นคดีทุจริต 	√	√	√	OLR3	OIR3	1	1	1	ต่ำ	1	1	1	ต่ำ	√			<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีคณะกรรมการ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำร่างขอบเขตงานหรือรายละเอียด คุณสมบัติเฉพาะของพัสดุที่จะจัดซื้อจัดจ้าง - ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลการจัดซื้อจัดจ้างจากหน่วยงานอื่น หรือต่างกลุ่มที่มีความรู้ความสามารถ เพื่อสร้างอำนาจถ่วงดุล ในกระบวนการพิจารณาผลการจัดซื้อจัดจ้าง - กำหนดขั้นตอนเสนอขอความเห็นชอบผ่านสายการบังคับบัญชาตามลำดับชั้น และมีการกำหนดอำนาจอนุมัติตามวงเงินที่เหมาะสม - ใช้แบบสัญญาตามที่คณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐประกาศไว้ - ปฏิบัติตามประกาศเรื่อง เจตจำนงสุจริตในการบริหารงานของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ (พ.ศ. 2566) - ปฏิบัติตามประกาศเรื่อง การประกาศเจตนากรณีไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ 2567 - ปฏิบัติตามคู่มือแนวทางการดำเนินการเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2567) 	- ทบทวนเอกสาร ประกาศ ข้อบังคับ และคู่มือที่เกี่ยวข้อง	กบพ.ผน.	ผู้บริหารระดับฝ่ายและผู้บริหารระดับสูง	ตาราง 3 มิติ ข้อ 12.2			

ร.ล.	ประเภทความเสี่ยง	ยุทธศาสตร์ มว.	ระดับความเสี่ยง			ปัจจัย	ปัจจัยเสี่ยง/เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุ (Risk Cause)	ผลกระทบ (Impact)	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder)					รหัสเกณฑ์การประเมิน		การประเมินปี 2567		การประเมินปี 2568		การบริหารความเสี่ยง			การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	มาตรการรองรับความเสี่ยงในปัจจุบัน (Mitigation plans) /วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ (Risk owner)	ผู้ปฏิบัติที่รับผิดชอบ	ที่มา				
			ภายใน	ภายนอก	ทั่วข้อ					รัฐภาคี & สน.งบประมาณ	Supplier	สังคม ประชาชน ลูกค้า	มว.	สถาบัน	ผู้บริหาร & พนักงาน	Likelihood	Impact	Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง	Likelihood	Impact	ระดับความเสี่ยง						ยอมรับ	ลด/ควบคุม	กระจาย	หลีกเลี่ยง
8	ด้านการปฏิบัติงาน	5	✓	OR6	People (Impartiality from relationships)	การเรียกรับสินบนในขั้นตอนการรับสมัครพนักงานและลูกจ้าง	- การเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการได้รับคัดเลือกเข้าทำงาน - การเรียกรับสินบนจากผู้บริหารและพนักงานเพื่อให้ญาติหรือพวกพ้องได้รับคัดเลือกเข้าทำงาน	- เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน - ผู้สมัครงานไม่เชื่อมั่นในสถาบัน - ไม่สามารถสรรหาอัตรากำลังได้ตามคุณสมบัติและจำนวนที่ต้องการ - มีข้อร้องเรียนเรื่องการรับสินบน - เกิดการฟ้องร้องสถาบัน	✓	OLR3	OIR3	1	1	1	ต่ำ	1	1	1	ต่ำ	✓			ปฏิบัติตามแนวทางต่อไปนี้ - ข้อบังคับคณะกรรมการมหาวิทยาลัยแห่งชาติ ว่าด้วย การบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2542 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม - ISO9001:2015 (QP-HR-001 Organisation Arrangement and Personnel Recruitment) - ประกาศที่ 72/2561 เรื่อง มาตรการป้องกันการรับสินบน - ประกาศเรื่อง มาตรการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจ (พ.ศ. 2562) - ประกาศสถาบันมหาวิทยาลัยแห่งชาติ เรื่อง แนวปฏิบัติข้อควรทำและไม่ควรทำ (Do and Don't) ในการประพฤติตนทางจริยธรรม สถาบัน	- ทบทวนเอกสาร ประกาศ ข้อบังคับ และคู่มือที่เกี่ยวข้อง	กบค.ผ.บ.	ผู้บริหารระดับฝ่ายและผู้บริหารระดับสูง	ตาราง 3 มิติ ข้อ 12.2					
9	ด้านการปฏิบัติงาน	5	✓	OR7	People (Impartiality from relationships)	การเรียกรับสินบนในการประเมินผลงานประจำปีและขึ้นเงินเดือน	- การเรียกรับสินบนจากผู้บริหารและพนักงานที่ผลการประเมินผลงานประจำปีไม่ผ่านเกณฑ์ เพื่อให้ผ่านการประเมิน - การเรียกรับสินบนจากผู้บริหารและพนักงาน เพื่อให้ผลการประเมินและ/หรือได้ขึ้นเงินเดือนมากกว่าความเป็นจริง	- เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน - ผู้สมัครงานไม่เชื่อมั่นในสถาบัน - ไม่สามารถสรรหาอัตรากำลังได้ตามคุณสมบัติและจำนวนที่ต้องการ - มีข้อร้องเรียนเรื่องการรับสินบน - เกิดการฟ้องร้องสถาบัน	✓	OLR3	OIR3	1	1	1	ต่ำ	1	1	1	ต่ำ	✓		มหาวิทยาลัยแห่งชาติ (ประกาศปี 2567) - ข้อบังคับคณะกรรมการมหาวิทยาลัยแห่งชาติ ว่าด้วย ประมวลจริยธรรมของคณะกรรมการ ผู้อำนวยการ และผู้ปฏิบัติงาน สถาบัน มหาวิทยาลัยแห่งชาติ พ.ศ. 2567 - ประกาศเรื่อง เจตจำนงสุจริตในการบริหารงานของสถาบันมหาวิทยาลัยแห่งชาติ (พ.ศ. 2566) - ประกาศเรื่อง การประกาศเจตจำนงไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ 2567	- ทบทวนเอกสาร ประกาศ ข้อบังคับ และคู่มือที่เกี่ยวข้อง	กบค.ผ.บ.	ผู้บริหารระดับฝ่ายและผู้บริหารระดับสูง	ตาราง 3 มิติ ข้อ 12.2						
10	ด้านการปฏิบัติงาน	5	✓	OR8	People (Impartiality from relationships)	การเรียกรับสินบนในการประเมินเลื่อนระดับตำแหน่ง	การเรียกรับสินบนจากผู้บริหารและพนักงานที่ผลการประเมินเลื่อนระดับตำแหน่งไม่ผ่านเกณฑ์ เพื่อให้ผ่านการประเมิน	- เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน - ผู้สมัครงานไม่เชื่อมั่นในสถาบัน - ไม่สามารถสรรหาอัตรากำลังได้ตามคุณสมบัติและจำนวนที่ต้องการ - มีข้อร้องเรียนเรื่องการรับสินบน - เกิดการฟ้องร้องสถาบัน	✓	OLR3	OIR3	1	1	1	ต่ำ	1	1	1	ต่ำ	✓		- คู่มือแนวทางดำเนินการเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแส การทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2567)	- ทบทวนเอกสาร ประกาศ ข้อบังคับ และคู่มือที่เกี่ยวข้อง	กบค.ผ.บ.	ผู้บริหารระดับฝ่ายและผู้บริหารระดับสูง	ตาราง 3 มิติ ข้อ 12.2						
11	ด้านการเงิน	5	✓	FR1	Process (Activities)	รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	1. การดำเนินกิจกรรมตามแผนงานด้านการหารายได้จากการสอบเทียบไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 2. เครื่องมือบางเครื่องชำรุดเนื่องจากมีอายุการใช้งานมากส่งผลกระทบต่อให้บริการ 3. ภาวะของเศรษฐกิจโลก	- รายได้จากบริการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	✓	✓	FLR1	FIR1	-	-	-	-	5	3	15	สูง	✓	- มีระบบติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ (S-curve) - กอปรหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานหมุนเวียนประจำปีบัญชี 2568 ตัวชี้วัดที่ 1 : การเงิน ตัวชี้วัดที่ 1.1 รายได้จากงานบริการ - การทบทวนแผนปฏิบัติการระยะ 5 ปี ของสถาบัน - แบบประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ - การทำ PM - มีการทบทวนหลักสูตรเพื่อพัฒนาอยู่ตลอด	1.1 การเร่งรัดการดำเนินงานและเพิ่มขีดความสามารถในการดำเนินงานด้านการหารายได้ 1.2 การเร่งรัดการนำ Fast track ในระบบสอบเทียบใหม่มาใช้งานให้เร็วขึ้น 2.1 จัดทำแผนและบัญชีเครื่องมือสำรองที่สำคัญ 3.1 ฝ่ายเลขานุการ กำหนดเป็นวาระในการประชุมผู้บริหาร เรื่องการติดตามข่าวสารและทบทวนแผนอยู่ตลอด	ทน.กลุ่มงาน	ผู้บริหารระดับสูง	ตาราง 3 มิติ ข้อ 3.5						
12	ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ	5	✓	CR1	Process (Procedures)	ความเสี่ยงจากเจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดของ ISO/IEC 17025 และ ISO17034	1. เจ้าหน้าที่อาจมีความรู้หรือความเข้าใจที่ไม่เพียงพอเกี่ยวกับข้อกำหนดของมาตรฐาน รวมถึงไม่มีการอบรมหรือฝึกอบรมที่ต่อเนื่องเกี่ยวกับมาตรฐานที่เพียงพอ 2. การเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดของมาตรฐานไม่ได้รับการสื่อสารอย่างทั่วถึง	- สถาบันขาดความน่าเชื่อถือ - ลูกค้าเปลี่ยนไปใช้บริการจากหน่วยงานอื่น	✓	✓	✓	CLR1	CIR1	-	-	-	-	1	1	1	ต่ำ	✓	- มีการตรวจติดตามภายใน (Internal Audit) - ให้ความรู้เกี่ยวกับมาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ถูกต้อง	1.1 การอบรมพนักงาน เป็นระยะ เพื่อให้มีความรู้เกี่ยวกับมาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ถูกต้อง 2.1 สื่อสารการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดของมาตรฐานอย่างทั่วถึง	ส่วนงานคุณภาพ	ผู้บริหารระดับฝ่าย	ตาราง 3 มิติ ข้อ 1.7					
13	ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ	5	✓		Legal (Law)	การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ .ศ. 2558 : สถาบันมาตรฐานแห่งชาติ (มว.) ไม่มีความเสี่ยงทางทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 เนื่องจาก มว. ไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558																มว. ไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558				ตาราง 3 มิติ ข้อ 12.2						

หมายเหตุ *ยุทธศาสตร์ อ้างอิงจากแผนปฏิบัติการ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566-2570) ของสถาบันมหาวิทยาลัยแห่งชาติ

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ประจำปี 2568

ประเภทความเสี่ยง	รหัสความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง	สาเหตุ (Risk Cause)	การประเมินความเสี่ยง				Risk Owner	ผู้บริหารที่รับผิดชอบ	มาตรการปิดความเสี่ยง	
				โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	ขนาดความเสี่ยง	ระดับความรุนแรง			การดำเนินการ	ระยะเวลาสิ้นสุดการดำเนินการ
ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	SR1	ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน	1. การประยุกต์การใช้งานตามหลักสูตรยังไม่ไปใช้งานได้ไม่มาก 2. หลักสูตรไม่ตรงกับงานที่ทำ 3. บุคลากรของสถาบันยังไม่ได้รับความรู้ด้าน Digital และ AI literacy อย่างทั่วถึง	4	4	16	สูงมาก	กบค.ฝบ.	ผู้บริหารระดับฝ่าย	1.1 ทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน และเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา 1.2 ทบทวนแบบประเมินผู้เข้าอบรมเรื่องการประยุกต์ใช้งาน (โดยกำหนดคำถามคือใช้ประโยชน์ในระดับใด 5 ระดับ เช่น ระดับ 5 หมายถึงประยุกต์ใช้งานได้ร้อยละ 80) 2.1 วิเคราะห์ Gap Competency โดยเฉพาะด้าน Functional Competency ที่ชัดเจน 2.2 มีการจัดทำ Functional IDP ด้าน IT 3.1 ส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy	31 ส.ค. 68

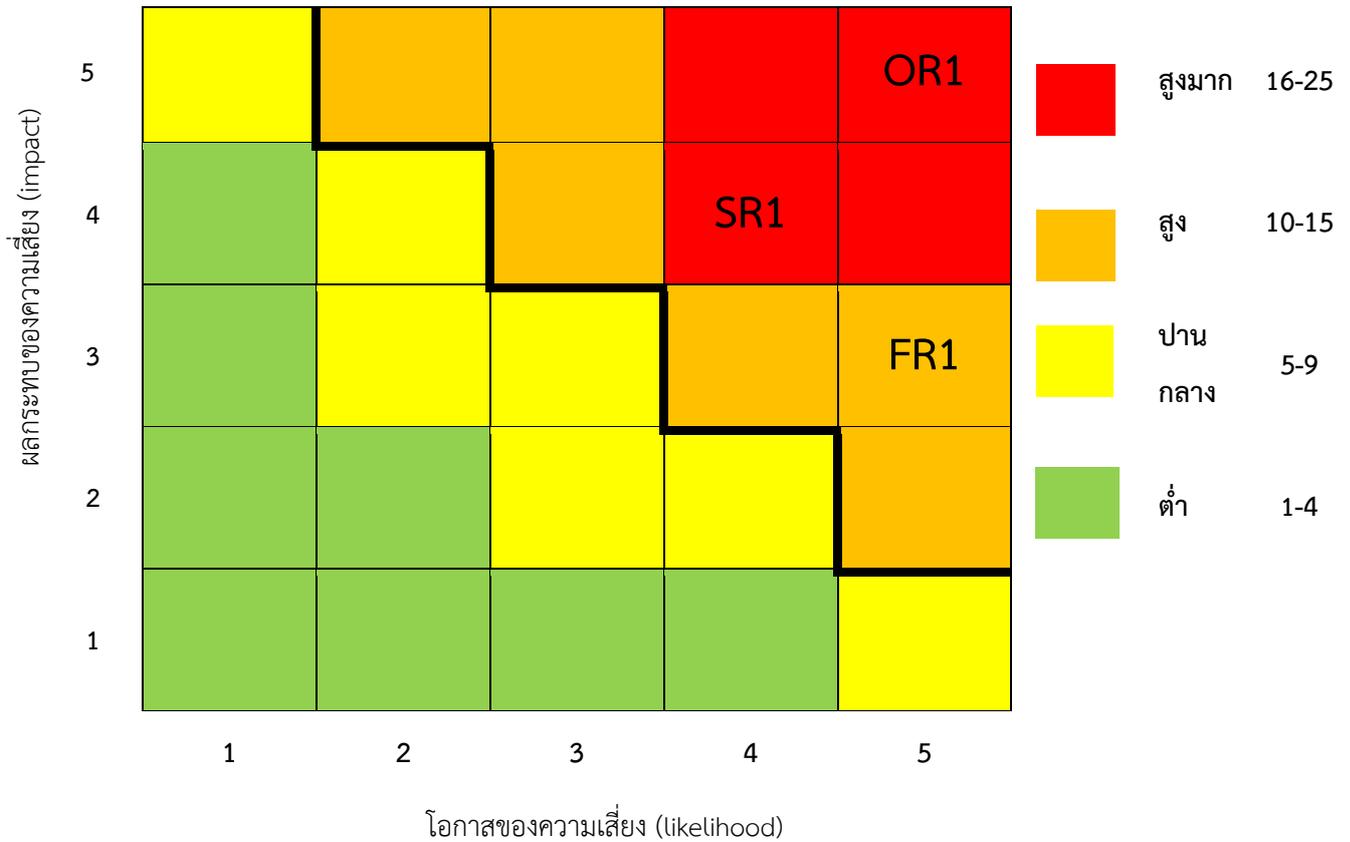
แผนบริหารจัดการความเสี่ยงสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ประจำปี 2568

ประเภทความเสี่ยง	รหัสความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง	สาเหตุ (Risk Cause)	การประเมินความเสี่ยง				Risk Owner	ผู้บริหารที่รับผิดชอบ	มาตรการปิดความเสี่ยง	
				โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	ขนาดความเสี่ยง	ระดับความรุนแรง			การดำเนินการ	ระยะเวลาสิ้นสุดการดำเนินการ
ด้านการปฏิบัติงาน (Operation Risk)	OR1	การใช้จ่ายงบประมาณเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้ซื้อขอจ้างเริ่มต้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า 2. การตรวจรับทางเทคนิคล่าช้า 3. ผู้รับจ้างไม่สามารถส่งงานได้ตามกำหนดเวลา 	5	5	25	สูงมาก	เจ้าของโครงการที่มีงบประมาณลงทุน, กบพ.ฝบ. (งานจัดซื้อ)	ผู้บริหารระดับฝ่าย	<ol style="list-style-type: none"> 1.1 เร่งรัดให้มีกระบวนการจัดซื้อ ก่อนปีงบประมาณเพื่อให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติได้เร็วขึ้น 1.2 กำกับดูแลการตรวจรับให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาอย่างเคร่งครัด 1.3 การกำหนดระยะเวลาการส่งมอบพัสดุต้องสอดคล้องกับการปิดงบประมาณในแต่ละปี 2.1 มีมาตรการเร่งรัดติดตามความคืบหน้าการตรวจรับทางเทคนิคผ่านที่ประชุมผู้บริหารประจำเดือน เพื่อเร่งรัดติดตามงานตรวจรับพัสดุให้เสร็จตามกรอบเวลามาตรฐาน 2.2 เลขานุการคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ทำหน้าที่แจ้งปฏิทินให้แก่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบล่วงหน้า 7 วันก่อนวันส่งมอบพัสดุตามสัญญา 3.1 มีการประชุมร่วมระหว่างผู้รับจ้างและคณะกรรมการเพื่อรับทราบปัญหาและกำหนดแนวทางการแก้ไข 	31 ส.ค. 68

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ประจำปี 2568

ประเภทความเสี่ยง	รหัสความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/ เหตุการณ์ความเสี่ยง	สาเหตุ (Risk Cause)	การประเมินความเสี่ยง				Risk Owner	ผู้บริหารที่รับผิดชอบ	มาตรการปิดความเสี่ยง	
				โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	ขนาดความเสี่ยง	ระดับความรุนแรง			การดำเนินการ	ระยะเวลาสิ้นสุดการดำเนินการ
ด้านการเงิน (Financial Risk)	FR1	รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	1. การดำเนินกิจกรรมตามแผนงานด้านการหารายได้จาก การสอบเทียบไม่ เป็นไปตามเป้าหมาย 2. เครื่องมือบางเครื่องชำรุดเนื่องจากมีอายุการใช้งานมากส่งผลกระทบต่อ การให้บริการ 3. ภาวะของเศรษฐกิจโลก	5	3	15	สูง	หน.กลุ่มงาน	ผู้บริหารระดับสูง	1.1 การเร่งรัดการดำเนินงานและเพิ่มขีดความสามารถในการดำเนินงานด้านการหารายได้ 1.2 การเร่งรัดการนำ Fast track ในระบบสอบเทียบใหม่มาใช้งานให้เร็วขึ้น 2.1 จัดทำแผนและบัญชีเครื่องมือสำรองที่สำคัญ 3.1 ฝ่ายเลขานุการ กำหนดเป็นวาระในการประชุมผู้บริหารเรื่องการติดตามข่าวสารและทบทวนแผนอยู่ตลอด	31 ส.ค. 68

แผนภาพประเมินความเสี่ยง (Risk Profile) ของความเสี่ยงสูง-สูงมาก
ก่อนมีการจัดการ



ประเภทความเสี่ยง	รหัสความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง
ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	SR1 (สูงมาก)	ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน
ด้านการปฏิบัติงาน (Operation Risk)	OR1 (สูงมาก)	การใช้จ่ายงบประมาณเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี บัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย
ด้านการเงิน (Financial Risk)	FR1 (สูง)	รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

SR1 ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อประสงค์
ไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน

Impact = ร้อยละผู้เข้าอบรม ด้านดิจิทัล ตาม โครงการพัฒนา ทักษะดิจิทัล สำหรับบุคลากร ภาครัฐ ที่ผ่านการ ประเมินสามารถ นำไปประยุกต์ใช้ ในงานได้ และ ถ่ายทอดความรู้ ต่อไปให้ ผู้ได้บังคับบัญชา หรือเพื่อนร่วมงาน	ผ่านการประเมิน มากกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 95	5	10	15	20	25
	ผ่านการประเมิน ร้อยละ 100	4	8	12	I	20
	ผ่านการประเมิน ร้อยละ 100 และสามารถนำไป ประยุกต์ใช้ในงานได้ ร้อยละ 90	3	RT	9	12	15
	ผ่านการประเมิน ร้อยละ 100 และสามารถนำไป ประยุกต์ใช้ในงานได้ ร้อยละ 100	2	4	6	8	10
	ผ่านการประเมินร้อยละ 100 สามารถนำไปประยุกต์ใช้ใน งานได้ ร้อยละ 100 และ ถ่ายทอดความรู้ต่อไปให้ ผู้ได้บังคับบัญชาหรือเพื่อน ร่วมงาน	1	RA	3	4	5
		มากกว่าหรือ ร้อยละ 100	มากกว่าหรือ เท่ากับ ร้อยละ 95	มากกว่าหรือ เท่ากับ ร้อยละ 90	มากกว่าหรือ เท่ากับ ร้อยละ 85	มากกว่าหรือ เท่ากับ ร้อยละ 80
		Likelihood = ร้อยละของจำนวนบุคลากรที่ได้รับการอบรมด้าน Digital และ AI literacy ตามโครงการพัฒนาทักษะดิจิทัลสำหรับ บุคลากรภาครัฐ				

OR1 การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุน ประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย

Impact = ร้อยละการใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนที่ได้รับการอนุมัติ

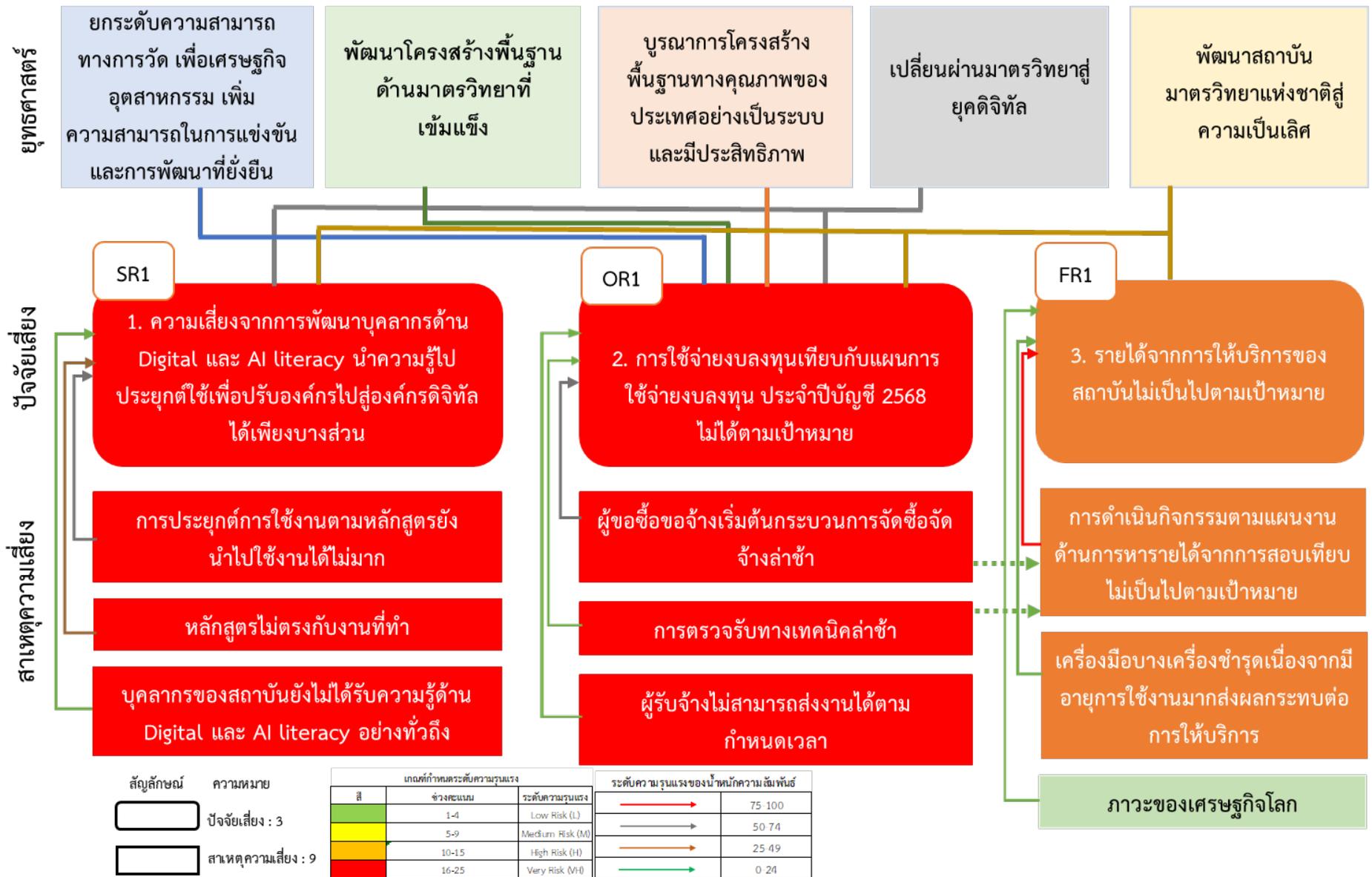
ร้อยละ 88 ของแผนที่ได้รับการอนุมัติ	5	10	15	20	I
ร้อยละ 91 ของแผนที่ได้รับการอนุมัติ	4	8	12	16	20
ร้อยละ 94 ของแผนที่ได้รับการอนุมัติ	3	6	RT	12	15
ร้อยละ 97 ของแผนที่ได้รับการอนุมัติ	2	4	6	8	10
ร้อยละ 100 ของแผนที่ได้รับการอนุมัติ	1	RA	3	4	5
	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.

Likelihood = ความสำเร็จของผลการใช้จ่ายงบลงทุนตามแผนงานในแต่ละเดือน

FR1 รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

Impact = รายได้จาก งานบริการ	น้อยกว่า 74 ลบ.	5	10	15	20	25
	มากกว่าหรือ เท่ากับ 74 ลบ.	4	8	12	16	20
	มากกว่าหรือ เท่ากับ 77 ลบ.	RT	6	9	12	I
	มากกว่าหรือ เท่ากับ 80 ลบ.	2	4	6	8	10
	มากกว่าหรือ เท่ากับ 83 ลบ.	RA	2	3	4	5
		น้อยกว่าหรือ เท่ากับร้อยละ 100	น้อยกว่าหรือ เท่ากับร้อยละ 95	น้อยกว่าหรือ เท่ากับร้อยละ 90	น้อยกว่าหรือ เท่ากับร้อยละ 85	น้อยกว่าหรือ เท่ากับร้อยละ 80
		Likelihood = ร้อยละความสำเร็จของกิจกรรมเพื่อหารายได้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				

แผนภาพความเสี่ยงสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ (Risk Correlation Map) ก่อนมีการจัดการ



มาตรการปิดความเสี่ยง

ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไป
ประยุกต์ใช้เพื่อประสงค์การไปสู่อะไรก็ได้เพียงบางส่วน

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยง (Risk Correlation Map) ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ

จากการประชุมและหารือร่วมกันของคณะทำงานควบคุมภายในและบริหารจัดการความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 รวมถึงผู้รับผิดชอบ ซึ่งได้ร่วมกันวิเคราะห์สาเหตุและน้ำหนักของแต่ละปัจจัยเสี่ยง ผ่านการประชุมเพื่อจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ โดยมีสัดส่วนตามที่แสดงใน Risk Correlation Map

ตารางการประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2568 (Risk Correlation Map) SR 1 : ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน

ปัจจัยเสี่ยง (Risk Factor)	สาเหตุ นำหนักความสัมพันธ์ ที่มา และผลกระทบของความเสี่ยง						การประเมินความเสี่ยง (Inherent Risk)					การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)		การจัดการความเสี่ยง			ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง (Strategy)		
	สาเหตุ (Risk Cause)	แกน	สาเหตุ		น้ำหนักของสาเหตุ	สีเส้น (ระดับความรุนแรงน้ำหนักความสัมพันธ์)	ที่มา (Root Cause)	ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)	ขนาดความเสี่ยง	ระดับความรุนแรง	สีของความเสี่ยง	การควบคุมภายใน Risk - Base Internal Control	แผนปฏิบัติการ	มาตรการรองรับความเสี่ยงในปัจจุบัน Mitigation plans		ผู้รับผิดชอบ	ตัวชี้วัดมาตรการ (KRIs)
			ภายใน	ภายนอก															
1. ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน																			
ปัจจัยเสี่ยงกับสาเหตุทางตรง	1.1 การประยุกต์การใช้งานตามหลักสูตรยังไม่มากนัก	Impact	/		55%	เทา	- มีการทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงานน้อย - ขาดโอกาสในการพัฒนาทักษะของบุคลากร - เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน	- ไม่สามารถพัฒนาบุคลากรให้รองรับการปรับองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัล - ขาดโอกาสในการพัฒนาทักษะของบุคลากร - เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน	4	4	16	สูงมาก	แดง	- เสนอโครงการและได้รับการอนุมัติ - มีการติดตามการประยุกต์ใช้กับงาน โดยมีการให้จัดทำแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน - มีการทดสอบก่อน-หลังเรียน - มีการแจ้งรายละเอียดหลักสูตรให้ผู้บังคับบัญชาใช้ - คุลยพินิจในการเลือกผู้เข้าอบรมที่เหมาะสม - กบค.ฝบ. เสนอชื่อผู้เข้าอบรมให้ผู้บังคับบัญชา - Training need	ยุทธศาสตร์ที่ 4 เปลี่ยนผ่านมาตริวิยาศูยุคดิจิทัล เป้าหมาย 4.1 จำนวนบุคลากรและระบบงานใหม่ที่เกี่ยวข้องกับงานด้านมาตริวิยาศูยุคดิจิทัล เป้าหมาย 4.2 บริการมาตริวิยาศูยุคดิจิทัล ตอบสนองเทคโนโลยีดิจิทัล - แผนบูรณาการรัฐบาลดิจิทัล - แผนพัฒนาทรัพยากรบุคคล/แผนอบรมประจำปี ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาสถาบันมาตริวิยาศูยุคดิจิทัล เป้าหมาย 5.1 บุคลากรและสถาบันมาตริวิยาศูยุคดิจิทัลมีสมรรถนะทางวิชาการ เป้าหมาย 5.2 บุคลากรและสถาบันมาตริวิยาศูยุคดิจิทัลมีธรรมาภิบาล เป้าหมาย 5.3 การบริหารและการบริการที่เป็นเลิศ	- ทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน และเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา - ทบทวนแบบประเมินผู้เข้าอบรม เรื่องการประยุกต์ใช้งาน (โดยกำหนดคำถามคือใช้ประโยชน์ในระดับใด 5 ระดับ เช่น ระดับ 5 หมายถึงประยุกต์ใช้งานได้ร้อยละ 80)	กบค.ฝบ.	- มีการทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน และเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา (ก่อนอบรม)	ยุทธศาสตร์ที่ 4 เปลี่ยนผ่านมาตริวิยาศูยุคดิจิทัล ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาสถาบันมาตริวิยาศูยุคดิจิทัล โดยเริ่มจาก People, Process และ Technology ดังนั้น ในการปรับเปลี่ยนองค์กรสู่ดิจิทัลในปี 68 จะนำเรื่องของบุคลากร เนื่องจากเป็นพื้นฐานที่สำคัญในการปรับเปลี่ยนองค์กรสู่ดิจิทัล อีกทั้งในปี 68 ได้มีการกำหนดโครงการพัฒนาทักษะดิจิทัลสำหรับบุคลากรภาครัฐ
	1.2 หลักสูตรไม่ตรงกับงานที่ทำ	Impact	/		25%	น้ำตาล	การวิเคราะห์ Training need ยังไม่สมบูรณ์		4	4	16	สูงมาก	แดง		- วิเคราะห์ Gap Competency โดยเฉพาะด้าน Functional Competency ที่ชัดเจน - มีการจัดทำ Functional IDP ด้าน IT	1. กบค.ฝบ. 2. ผู้บริหารระดับฝ่ายงาน	- การวิเคราะห์ Gap Competency - Functional IDP ด้าน IT		
	1.3 บุคลากรของสถาบันยังไม่ได้รับความรู้ด้าน Digital และ AI literacy อย่างทั่วถึง	Likelihood	/		20%	เขียว	สถาบันมีการส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy ไม่เพียงพอ		4	4	16	สูงมาก	แดง		- ส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy	1. กบค.ฝบ. 2. ผู้บริหารระดับฝ่ายงาน	- มีการส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy		
Common Risk ในระดับ Root Cause (ปัจจัยเสี่ยงกับสาเหตุทางอ้อม)	(ไม่มี)																		
					100%														
ปัจจัยเสี่ยงกับปัจจัยเสี่ยง	(ไม่มี)																		
ยุทธศาสตร์	ยุทธศาสตร์ที่ 4 การปรับเปลี่ยนองค์กรสู่ดิจิทัล ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาสถาบันมาตริวิยาศูยุคดิจิทัลแห่งชาตีสู่ความเป็นเลิศ																		

สี	ช่วงคะแนน	ระดับความรุนแรง
เขียว	1-4	Low Risk (L)
เหลือง	5-9	Medium Risk (M)
ส้ม	10-15	High Risk (H)
แดง	16-25	Very Risk (VH)

สีแดง	75-100
สีส้ม	50-74
สีเหลือง	25-49
สีเขียว	0-24

มาตรการตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) โดยพิจารณาเพิ่มเติมจากมาตรการควบคุมภายใน และแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่ครอบคลุมการวิเคราะห์สาเหตุของแต่ละปัจจัยเสี่ยงและความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยง

ปัจจัยเสี่ยง : SR1 ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับปรุงการไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน				
สาเหตุ (Risk Cause)	น้ำหนัก (รวม 100%)	ความรุนแรง	การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	มาตรการรองรับความเสี่ยงในปัจจุบัน (Mitigation plans)
สาเหตุทางตรง				
1. การประยุกต์การใช้งานตามหลักสูตรยังไม่ใช้งานได้ไม่มาก	55%	เทา	<ul style="list-style-type: none"> - เสนอโครงการและได้รับการอนุมัติ - มีการติดตามการประยุกต์ใช้กับงาน โดยมีการให้จัดทำแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน - มีการทดสอบก่อน-หลังเรียน - มีการแจ้งรายละเอียด 	1.1 ทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน และเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา 1.2 ทบทวนแบบประเมินผู้เข้าอบรมเรื่องการประยุกต์ใช้งาน (โดยกำหนดคำถามคือใช้ประโยชน์ในระดับใด 5 ระดับ เช่น ระดับ 5 หมายถึงประยุกต์ใช้งานได้ร้อยละ 80)
2. หลักสูตรไม่ตรงกับงานที่ทำ	25%	น้ำตาล	<ul style="list-style-type: none"> หลักสูตรให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลยพินิจในการเลือกผู้เข้าอบรมที่เหมาะสม - กบค.ฝบ. เสนอชื่อผู้เข้าอบรมให้ผู้บังคับบัญชา - Training need 	2.1 วิเคราะห์ Gap Competency โดยเฉพาะด้าน Functional Competency ที่ชัดเจน 2.2 มีการจัดทำ Functional IDP ด้าน IT
3. บุคลากรของสถาบันยังไม่ได้รับความรู้ด้าน Digital และ AI literacy อย่างทั่วถึง	20%	เขียว		3.1 ส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy
สาเหตุทางอ้อม				
-				

การวิเคราะห์ Cost – Benefit แต่ละมาตรการ

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					สรุปการวิเคราะห์
				ต้นทุน			ผลได้		
	วิธีจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการ	ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน	Take (ยอมรับ)	ไม่สามารถยอมรับความเสี่ยงนี้ได้							
	Treat (ลด/ควบคุม)	การประยุกต์การใช้งานตามหลักสูตรยังนำไปใช้งานได้ไม่มาก	ทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน และเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	การปรับปรุงแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน โดยเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา	ไม่มีค่าใช้จ่าย	แบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน ที่เพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา	แบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน 1 แบบฟอร์ม	C1.1, C2.1, C3.3, C4.2, C5.1 = 8 คะแนน B1.1, B2.3, B3.1, B4.3, B5.2 = 10 คะแนน Cost-Benefit Analysis = $10/8 = 1.25$ คะแนน <u>ควรดำเนินการ</u>
		การประยุกต์การใช้งานตามหลักสูตรยังนำไปใช้งานได้ไม่มาก	ทบทวนแบบประเมินผู้เข้าอบรมเรื่องการประยุกต์ใช้งาน (โดยกำหนดคำถามคือใช้ประโยชน์ในระดับใด 5 ระดับ เช่น ระดับ 5 หมายถึงประยุกต์ใช้งานได้ร้อยละ 80)	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	การปรับปรุงแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน โดยเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา	ไม่มีค่าใช้จ่าย	ผู้เข้าอบรมสามารถนำความรู้จากการอบรมไปประยุกต์ใช้กับงาน	ผู้เข้าอบรมมีการประยุกต์ใช้งานได้ร้อยละ 80	C1.1, C2.1, C3.3, C4.2, C5.1 = 8 คะแนน B1.1, B2.3, B3.1, B4.3, B5.2 = 10 คะแนน Cost-Benefit Analysis = $10/8 = 1.25$ คะแนน <u>ควรดำเนินการ</u>
		บุคลากรของสถาบันยังไม่ได้รับความรู้ด้าน Digital และ AI literacy	ส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	การจัดการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy	25,000 บาท	บุคลากรของสถาบันยังได้รับความรู้ด้าน Digital และ AI literacy	บุคลากรของสถาบันยังได้รับการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI	C1.1, C2.2, C3.1, C4.3, C5.1 = 8 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.3, B5.2 = 11 คะแนน

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					
				ต้นทุน			ผลได้		สรุปการวิเคราะห์
	วิธีจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการ	ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
ความเสี่ยงจากการพัฒนาบุคลากรด้าน Digital และ AI literacy นำความรู้ไปประยุกต์ใช้เพื่อปรับปรุงองค์กรไปสู่องค์กรดิจิทัลได้เพียงบางส่วน (ต่อ)		อย่างทั่วถึง						literacy ร้อยละ 100	Cost-Benefit Analysis = $11/8 = 1.38$ คะแนน ควร <u>ดำเนินการ</u>
	Transfer (ถ่ายโอน)	หลักสูตรไม่ตรงกับงานที่ทำ	วิเคราะห์ Gap Competency โดยเฉพาะด้าน Functional Competency ที่ชัดเจน	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	จัดทำโครงการจ้างผู้เชี่ยวชาญเพื่อวิเคราะห์ Gap Competency โดยเฉพาะด้าน Functional Competency	500,000 บาท	สามารถปิด Gap Competency ได้	โครงการเพื่อวิเคราะห์ Gap Competency จำนวน 1 โครงการ	C1.2, C2.3, C3.2, C4.3, C5.2 = 12 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.3, B5.2 = 11 คะแนน
									Cost-Benefit Analysis = $11/12 = 0.92$ คะแนน ควร <u>ดำเนินการ</u>
		หลักสูตรไม่ตรงกับงานที่ทำ	มีการจัดทำ Functional IDP ด้าน IT	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	จัดทำโครงการจ้างผู้เชี่ยวชาญเพื่อวิเคราะห์ Functional IDP ด้าน IT	200,000 บาท	สามารถวิเคราะห์ Functional IDP ด้าน IT ได้	โครงการเพื่อวิเคราะห์ Functional IDP ด้าน IT จำนวน 1 โครงการ	C1.2, C2.3, C3.2, C4.3, C5.2 = 12 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.3, B5.2 = 11 คะแนน Cost-Benefit Analysis = $11/12 = 0.92$ คะแนน ควร <u>ดำเนินการ</u>
Terminate (หลีกเลี่ยง)	ไม่สามารถยกเลิกกระบวนการงานนี้ได้								

วิธีปฏิบัติในการปิดความเสี่ยง

ขั้นตอนดำเนินงาน	ผู้บริหาร	Risk Owner	ผล/ แผน	แผนปีงบประมาณ 2568											ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRIs)	เกณฑ์ความเสี่ยงที่ยอมรับได้					
				ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.		ก.ย.	เขียว	เหลือง	แดง		
ทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน และเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา	ผู้บริหารระดับฝ่าย	กบค.ฝบ.	แผน														←————→	การทบทวนแบบฟอร์มการนำไปประยุกต์ใช้กับงาน และเพิ่มข้อคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
ทบทวนแบบประเมินผู้เข้าอบรมเรื่อง การประยุกต์ใช้งาน (โดยกำหนดคำถามคือใช้ประโยชน์ในระดับใด 5 ระดับ เช่น ระดับ 5 หมายถึง ประยุกต์ใช้งานได้ร้อยละ 80)	ผู้บริหารระดับฝ่าย	กบค.ฝบ.	แผน														←————→	การทบทวนแบบประเมินผู้เข้าอบรมเรื่อง การประยุกต์ใช้งาน	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
วิเคราะห์ Gap Competency โดยเฉพาะด้าน Functional Competency ที่ชัดเจน	ผู้บริหารระดับฝ่าย	กบค.ฝบ.	แผน														←————→	การวิเคราะห์ Gap Competency	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
มีการจัดทำ Functional IDP ด้าน IT	ผู้บริหารระดับฝ่าย	กบค.ฝบ.	แผน														←————→	การจัดทำ Functional IDP ด้าน IT	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
ส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy	ผู้บริหารระดับฝ่าย	กบค.ฝบ.	แผน														←————→	มีการส่งเสริมการอบรมที่เกี่ยวข้องกับ Digital และ AI literacy	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ

มาตรการปิดความเสี่ยง

การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุน

ประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยง (Risk Correlation Map) ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ

จากการประชุมและหารือร่วมกันของคณะทำงานควบคุมภายในและบริหารจัดการความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 รวมถึงผู้รับผิดชอบ ซึ่งได้ร่วมกันวิเคราะห์สาเหตุและน้ำหนักของแต่ละปัจจัยเสี่ยง ผ่านการประชุมเพื่อจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ โดยมีสัดส่วนตามที่แสดงใน Risk Correlation Map

มาตรการตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) โดยพิจารณาเพิ่มเติมจากมาตรการควบคุมภายใน และแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่ครอบคลุมการวิเคราะห์สาเหตุของแต่ละปัจจัยเสี่ยงและความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยง

ปัจจัยเสี่ยง : OR1 การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุน ประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย				
สาเหตุ (Risk Cause)	น้ำหนัก (รวม 100%)	ความรุนแรง	การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	มาตรการรองรับความเสี่ยงในปัจจุบัน (Mitigation plans)
สาเหตุทางตรง				
1. ผู้ขอซื้อขออนุญาตเริ่มต้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า	70%	เทา	<ul style="list-style-type: none"> - มีระบบติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ (S-curve) - แผนการจัดซื้อจัดจ้าง/แผนการดำเนินงานและแผนการใช้งบประมาณในระบบ S-curve - มีประกาศ แนวปฏิบัติว่าด้วยการเร่งรัดการใช้จ่ายเงิน 2567 	1.1 เร่งรัดให้มีกระบวนการจัดซื้อ ก่อนปีงบประมาณเพื่อให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติได้เร็วขึ้น
				1.2 กำกับดูแลการตรวจรับให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาอย่างเคร่งครัด
				1.3 การกำหนดระยะเวลาการส่งมอบพัสดุต้องสอดคล้องกับการปิดงบประมาณในแต่ละปี
2. การตรวจรับทางเทคนิคล่าช้า	20%	เขียว	<ul style="list-style-type: none"> - มีการรายงานผลติดตามการใช้จ่ายงบประมาณผ่านที่ประชุมผู้บริหาร ประจำเดือน - มีการรายงานงานตรวจรับทางเทคนิคค้างเป็นรายเดือนโดย กบพ. และนำเสนอต่อที่ประชุมผู้บริหารประจำเดือนทุกเดือน - ระเบียบและแนวปฏิบัติในการตรวจรับพัสดุ 	2.1 มีมาตรการเร่งรัดติดตามความคืบหน้าการตรวจรับทางเทคนิคผ่านที่ประชุมผู้บริหาร ประจำเดือน เพื่อเร่งรัดติดตามงานตรวจรับพัสดุให้เสร็จตามกรอบเวลายามาตรฐาน
				2.2 เลขานุการคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ทำหน้าที่แจ้งปฏิทินให้แก่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบล่วงหน้า 7 วันก่อนวันส่งมอบพัสดุตามสัญญา
3. ผู้รับจ้างไม่สามารถส่งงานได้ตามกำหนดเวลา	10%	เขียว	<ul style="list-style-type: none"> - มีการปรับเงิน และการประเมินผลผู้รับจ้าง 	3.1 มีการประชุมร่วมระหว่างผู้รับจ้างและคณะกรรมการเพื่อรับทราบปัญหาและกำหนดแนวทางการแก้ไข
สาเหตุทางอ้อม				
-				

การวิเคราะห์ Cost – Benefit แต่ละมาตรการ

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					
	วิธีการจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการจัดการ	ต้นทุน			ผลได้		สรุปการวิเคราะห์
				ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย	Take (ยอมรับ)	ผู้รับจ้างไม่สามารถส่งงานได้ตามกำหนดเวลา	มีการประชุมร่วมระหว่างผู้รับจ้างและคณะกรรมการเพื่อรับทราบปัญหาและกำหนดแนวทางการแก้ไข	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	การประชุมร่วมระหว่างผู้รับจ้างและคณะกรรมการเพื่อรับทราบปัญหาและกำหนดแนวทางการแก้ไข	ไม่มีค่าใช้จ่าย	งานตรวจรับพัสดุแล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด	สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี 2568 ได้ตามเป้าหมาย รวมร้อยละ 100 โดยแผนไตรมาสที่ 1 ร้อยละ 39 แผนไตรมาสที่ 2 ร้อยละ 66 แผนไตรมาสที่ 3 ร้อยละ 77 และแผนไตรมาสที่ 4 ร้อยละ 100	C1.1, C2.1, C3.3, C4.3, C5.1 = 9 คะแนน B1.1, B2.3, B3.1, B4.1, B5.2 = 8 คะแนน Cost-Benefit Analysis = 8/9 = 0.89 คะแนน ควรดำเนินกิจกรรม
	Treat (ลด/ควบคุม)	ผู้ซื้อซื้อขอจ้างเริ่มต้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า	เร่งรัดให้มีกระบวนการจัดซื้อก่อน ping ประมาณเพื่อให้	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	จัดประชุมผู้บริหาร มว. โดยกำหนดเป็น	ไม่มีค่าใช้จ่าย	สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามแผนการ	สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไป	C1.1, C2.1, C3.2, C4.3, C5.1 = 8 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.1,

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					สรุปการวิเคราะห์
				ต้นทุน			ผลได้		
	วิธีจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการ	ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
การใช้จ่ายงบประมาณเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย (ต่อ)			กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติได้เร็วขึ้น		วาระเรื่องเร่งรัดให้มีกระบวนการจัดซื้อก่อนปีงบประมาณเพื่อให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติได้เร็วขึ้น		ใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี 2568 ได้ตามเป้าหมาย	ตามแผนการใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี 2568 ได้ตามเป้าหมาย รวมร้อยละ 100 โดยแผนไตรมาสที่ 1 ร้อยละ 39 แผนไตรมาสที่ 2 ร้อยละ 66 แผนไตรมาสที่ 3 ร้อยละ 77 และแผนไตรมาสที่ 4 ร้อยละ 100	B5.2 = 9 คะแนน Cost-Benefit Analysis = 9/8 = 1.13 คะแนน <u>ควรดำเนินกิจกรรม</u>
	ผู้ซื้อขอจ้างเริ่มต้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า	กำกับดูแลการตรวจรับให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาอย่างเคร่งครัด	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	จัดประชุมผู้บริหาร มว. โดยกำหนดเป็นวาระการกำกับดูแลการตรวจรับให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาอย่างเคร่งครัด	30,000 บาท	การตรวจรับทางเทคนิคเป็นไปตามมาตรการที่สถาบันกำหนด	การตรวจรับทางเทคนิคเป็นไปตามมาตรการที่สถาบันกำหนด (15-30 วัน)	C1.1, C2.2, C3.2, C4.3, C5.1 = 9 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.1, B5.2 = 9 คะแนน Cost-Benefit Analysis = 9/9 = 1.00 คะแนน <u>ควรดำเนินกิจกรรม</u>	

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					
				ต้นทุน			ผลได้		สรุปการวิเคราะห์
	วิธีจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการ	ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย (ต่อ)		ผู้ขอซื้อขอจ้างเริ่มต้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า	การกำหนดระยะเวลาการส่งมอบพัสดุต้องสอดคล้องกับการปิดงบประมาณในแต่ละปี	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	จัดประชุมผู้บริหาร มว. โดยกำหนดเป็นวาระการส่งมอบพัสดุต้องสอดคล้องกับการปิดงบประมาณในแต่ละปี	30,000 บาท	การส่งมอบพัสดุต้องสอดคล้องกับการปิดงบประมาณในแต่ละปี	การส่งมอบพัสดุต้องสอดคล้องกับการปิดงบประมาณในแต่ละปี (ไม่เกิน 180 วัน)	C1.1, C2.2, C3.2, C4.3, C5.1 = 9 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.1, B5.2 = 9 คะแนน Cost-Benefit Analysis = 9/9 = 1.00 คะแนน <u>ควรดำเนินการกิจกรรม</u>
		การตรวจรับทางเทคนิคล่าช้า	มีมาตรการเร่งรัดติดตามความคืบหน้าการตรวจรับทางเทคนิคผ่านที่ประชุมผู้บริหารประจำเดือน เพื่อเร่งรัดติดตามงานตรวจรับพัสดุให้เสร็จตามกรอบเวลามาตรฐาน	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	หนังสือติดตามความคืบหน้าเพื่อเร่งรัดติดตามงานตรวจรับพัสดุให้เสร็จตามกรอบเวลามาตรฐาน	30,000 บาท	งานตรวจรับพัสดุแล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด	สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายงบลงทุนประจำปีบัญชี 2568 ได้ตามเป้าหมาย รวม	C1.1, C2.2, C3.2, C4.3, C5.1 = 9 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.1, B5.2 = 9 คะแนน Cost-Benefit Analysis = 9/9 = 1.00 คะแนน <u>ควรดำเนินการกิจกรรม</u>

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					
				ต้นทุน			ผลได้		สรุปการวิเคราะห์
	วิธีจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการ	ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
การใช้จ่ายงบประมาณเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย (ต่อ)								ร้อยละ 100 โดยแผนไตรมาสที่ 1 ร้อยละ 39 แผนไตรมาสที่ 2 ร้อยละ 66 แผนไตรมาสที่ 3 ร้อยละ 77 และแผนไตรมาสที่ 4 ร้อยละ 100	
	การตรวจรับทางเทคนิคล่าช้า	เลขานุการคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ทำหน้าที่แจ้งปฏิทินให้แก่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบล่วงหน้า 7 วันก่อนวันส่งมอบพัสดุตามสัญญา	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	เลขานุการคณะกรรมการตรวจรับพัสดุแจ้งปฏิทินให้แก่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบหลังจากได้รับแจ้งจากผู้ขาย	ไม่มีค่าใช้จ่าย	คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบปฏิทินการส่งมอบล่วงหน้าก่อนวันส่งมอบพัสดุตามสัญญา	คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบปฏิทินการส่งมอบล่วงหน้า 7 วันก่อนวันส่งมอบพัสดุตามสัญญา	C1.1, C2.1, C3.3, C4.3, C5.1 = 9 คะแนน B1.1, B2.3, B3.1, B4.1, B5.2 = 8 คะแนน Cost-Benefit Analysis = $8/9 = 0.89$ คะแนน <u>ควรดำเนินกิจกรรม</u>	
	Transfer (ถ่ายโอน)	ไม่สามารถถ่ายโอนความเสี่ยงได้							
	Terminate (หลีกเลี่ยง)	ไม่สามารถยกเลิกกระบวนการงานนี้ได้							

วิธีปฏิบัติในการปิดความเสี่ยง

ขั้นตอนดำเนินงาน	ผู้บริหาร	Risk Owner	ผล/ แผน	แผนปีงบประมาณ 2568											ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRIs)	เกณฑ์ความเสี่ยงที่ยอมรับได้						
				ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.		ก.ย.	เขียว	เหลือง	แดง			
เร่งรัดให้มีกระบวนการจัดซื้อก่อน ปีงบประมาณเพื่อให้กระบวนการ จัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติได้เร็วขึ้น	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	แผน ผล															←————→	การเร่งรัดให้มี กระบวนการจัดซื้อก่อน ปีงบประมาณเพื่อให้ กระบวนการจัดซื้อจัด จ้างปฏิบัติได้เร็วขึ้น (การประชุมชี้แจงจากที่ ประชุมผู้บริหาร)	ดำเนินการแล้ว เสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้ว เสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
กำกับดูแลการตรวจรับให้เป็นไปตาม กำหนดระยะเวลาอย่างเคร่งครัด	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	กบพ.ฝบ. (งาน จัดซื้อ)	แผน ผล															←————→	หลักฐานการกำกับดูแล การตรวจรับให้เป็นไป ตามกำหนดระยะเวลา อย่างเคร่งครัด	ดำเนินการแล้ว เสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้ว เสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
การกำหนดระยะเวลาการส่งมอบ พัสดุต้องสอดคล้องกับการปิด งบประมาณในแต่ละปี	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	กบพ.ฝบ. (งาน จัดซื้อ)	แผน ผล															←————→	มีการกำหนดระยะเวลา การส่งมอบพัสดุต้อง สอดคล้องกับการปิด งบประมาณในแต่ละปี	ดำเนินการแล้ว เสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้ว เสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
มีมาตรการเร่งรัดติดตามความ คืบหน้าการตรวจรับทางเทคนิคผ่านที่ ประชุมผู้บริหารประจำเดือน เพื่อ เร่งรัดติดตามงานตรวจรับพัสดุให้ เสร็จตามกรอบเวลามาตรฐาน	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	กบพ.ฝบ. (งาน จัดซื้อ)	แผน															←————→	การเร่งรัดติดตามความ คืบหน้าการตรวจรับ ทางเทคนิคผ่านที่ ประชุมผู้บริหาร ประจำเดือน เพื่อเร่งรัด ติดตามงานตรวจรับ พัสดุให้เสร็จตาม	ดำเนินการแล้ว เสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้ว เสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ

ขั้นตอนดำเนินงาน	ผู้บริหาร	Risk Owner	ผล/ แผน	แผนปีงบประมาณ 2568											ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRIs)	เกณฑ์ความเสี่ยงที่ยอมรับได้			
				ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.		ก.ย.	เขียว	เหลือง	แดง
			ผล													กรอบเวลามาตรฐาน (การประชุมชี้แจงจากที่ ประชุมผู้บริหาร)			
เลขานุการคณะกรรมการตรวจรับ พัสดุ ทำหน้าที่แจ้งปฏิทินให้แก่ คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบ ล่วงหน้า 7 วันก่อนวันส่งมอบพัสดุ ตามสัญญา	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	กบพ.ฝบ. (งาน จัดซื้อ)	แผน ผล					←	→							หลักฐานการแจ้งเดือน คณะกรรมการตรวจรับ พัสดุให้ทราบ กำหนดการตรวจรับ พัสดุล่วงหน้า 7 วัน	ดำเนินการแล้ว เสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้ว เสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
มีการประชุมร่วมระหว่างผู้รับจ้าง และคณะกรรมการเพื่อรับทราบ ปัญหาและกำหนดแนวทางการแก้ไข	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	กบพ.ฝบ. (งาน จัดซื้อ)	แผน ผล					←	→							หลักฐานการประชุม ร่วมระหว่างผู้รับจ้าง และคณะกรรมการเพื่อ รับทราบปัญหาและ กำหนดแนวทางการ แก้ไข (กรณีมีปัญหา)	ดำเนินการแล้ว เสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้ว เสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ

มาตรการปิดความเสี่ยง

รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยง (Risk Correlation Map) ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ

จากการประชุมและหารือร่วมกันของคณะทำงานควบคุมภายในและบริหารจัดการความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 รวมถึงผู้รับผิดชอบ ซึ่งได้ร่วมกันวิเคราะห์สาเหตุและน้ำหนักของแต่ละปัจจัยเสี่ยง ผ่านการประชุมเพื่อจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ โดยมีสัดส่วนตามที่แสดงใน Risk Correlation Map

ตารางการประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2568 (Risk Correlation Map) FR 1 : รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ปัจจัยเสี่ยง (Risk Factor)	สาเหตุ นำหนักความสัมพันธ์ ที่มา และผลกระทบของความเสี่ยง							การประเมินความเสี่ยง (Inherent Risk)					การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)		การจัดการความเสี่ยง			ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง (Strategy)	
	สาเหตุ (Risk Cause)	แกน	สาเหตุ		น้ำหนักของสาเหตุ	สีเส้น (ระดับความรุนแรงน้ำหนักความสัมพันธ์)	ที่มา (Root Cause)	ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบ (Impact)	โอกาส (Likelihood)	ขนาดความเสี่ยง	ระดับความรุนแรง	สีของความเสี่ยง	การควบคุมภายใน Risk - Base Internal Control	แผนปฏิบัติการ	มาตรการรองรับความเสี่ยงในปัจจุบัน Mitigation plans	ผู้รับผิดชอบ		ตัวชี้วัดมาตรการ (KRIs)
			ภายใน	ภายนอก															
3. รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย																			
ปัจจัยเสี่ยงกับสาเหตุทางตรง	3.1 การดำเนินงานกิจกรรมตามแผนงานด้านการหารายได้จากกิจกรรมไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	Likelihood	/		80%	แดง	- การจัดหาวัสดุอุปกรณ์เครื่องมือ ที่ต้องใช้สำหรับดำเนินกิจกรรม ส่งมอบไม่เป็นไปตามกำหนดระยะเวลา - หน่วยงานที่มาใช้บริการไม่ได้มาใช้บริการตามรอบระยะเวลาทำให้ปริมาณงานมีมากขึ้นในบางช่วงเวลา	- รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	3	5	15	สูง	ส้ม	- มีระบบติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ (S-curve) - กรอบหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2568 ตัวชี้วัดที่ 1 : การเงิน ตัวชี้วัดที่ 1.1 รายได้จากงานบริการ - การทบทวนแผนปฏิบัติการระยะ 5 ปี ของสถาบัน - แบบประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาสถาบัน มาตรการที่ 5.1 บุคลากรและสถาบันมาตรฐานวิชาชีพที่มีสมรรถนะทางวิชาการ เป้าหมาย 5.2 บุคลากรและสถาบันมาตรฐานวิชาชีพมีธรรมาภิบาล เป้าหมาย 5.3 การบริหารและการบริการที่เป็นเลิศ	- การเร่งรัดการดำเนินงานและเพิ่มขีดความสามารถในการดำเนินงานด้านการหารายได้ - การเร่งรัดการนำ Fast track ในระบบสอบเทียบใหม่มาใช้งานให้เร็วขึ้น	ผู้บริหารระดับฝ่าย	- มีการเร่งรัดการดำเนินงานและเพิ่มขีดความสามารถในการดำเนินงานด้านการหารายได้	ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาสถาบันมาตรฐานวิชาชีพ
	3.2 เครื่องมือบางเครื่องชำรุดเนื่องจากมีอายุการใช้งานมากส่งผลกระทบต่อ การให้บริการ	Impact	/		5%	เขียว	- ขาดเครื่องมือสำรองที่สำคัญ		3	5	15	สูง	ส้ม	- การทำ PM - มีการทบทวนหลักสูตรเพื่อพัฒนาอยู่ตลอด		- จัดทำแผนและบัญชีเครื่องมือสำรองที่สำคัญ	ฝ่ายเทคนิค	- แผนและบัญชีเครื่องมือสำรองที่สำคัญ	
	3.3 ภาวะของเศรษฐกิจโลก	Impact	/		5%	เขียว	- เกิดภาวะสงคราม โรคอุบัติใหม่ และภัยธรรมชาติ ที่ส่งผลต่อภาวะเศรษฐกิจโลก รวมถึงเศรษฐกิจของประเทศไทย		4	1	4	ต่ำ	เขียว			- ฝ่ายเลขานุการ กำหนดเป็นวาระในการประชุมผู้บริหารเรื่องการติดตามข่าวสารและทบทวนแผนอยู่ตลอด // กำหนดเป็นเรื่องอื่น ๆ ในที่ประชุมผู้บริหาร	กพร.ผน./ฝ่ายเทคนิค	- สรุปการทบทวนเหตุการณ์ที่กระทบกับการให้บริการ	
Common Risk ในระดับ Root Cause (ปัจจัยเสี่ยงกับสาเหตุทางอ้อม)	2.1 ผู้ขอซื้อจ้างเริ่มต้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า				5%	เขียว													
	2.2 การตรวจรับทางเทคนิคล่าช้า				5%	เขียว													
					100%														
ปัจจัยเสี่ยงกับปัจจัยเสี่ยง	(ไม่มี)																		
ยุทธศาสตร์	ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาสถาบันมาตรฐานวิชาชีพแห่งชาติดูแลความเป็นเลิศ																		

สี	ช่วงคะแนน	ระดับความรุนแรง
เขียว	1-4	Low Risk (L)
เหลือง	5-9	Medium Risk (M)
ส้ม	10-15	High Risk (H)
แดง	16-25	Very Risk (VH)

สีเส้น	ระดับความรุนแรง
สีแดง	75-100
สีส้ม	50-74
สีเหลือง	25-49
สีเขียว	0-24

มาตรการตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) โดยพิจารณาเพิ่มเติมจากมาตรการควบคุมภายใน และแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่ครอบคลุมการวิเคราะห์สาเหตุของแต่ละปัจจัยเสี่ยงและความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยเสี่ยง

ปัจจัยเสี่ยง : FR1 รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย				
สาเหตุ (Risk Cause)	น้ำหนัก (รวม 100%)	ความรุนแรง	การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	มาตรการรองรับความเสี่ยงในปัจจุบัน (Mitigation plans)
สาเหตุทางตรง				
1. การดำเนินกิจกรรมตามแผนงานด้านการหารายได้จาก การสอบเทียบไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	80%	แดง	<ul style="list-style-type: none"> - มีระบบติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ (S-curve) - แผนการจัดซื้อจัดจ้าง/แผนการดำเนินงานและแผนการใช้งบประมาณในระบบ S-curve - มีประกาศ แนวปฏิบัติว่าด้วยการเร่งรัดการใช้จ่ายเงิน 2567 	1.1 เร่งรัดให้มีกระบวนการจัดซื้อ ก่อนปีงบประมาณเพื่อให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างปฏิบัติได้เร็วขึ้น 1.2 กำกับดูแลการตรวจรับให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาอย่างเคร่งครัด 1.3 การกำหนดระยะเวลาการส่งมอบพัสดุต้องสอดคล้องกับการปิดงบประมาณในแต่ละปี
2. เครื่องมือบางเครื่องชำรุดเนื่องจากมีอายุการใช้งานมากส่งผลกระทบต่อ การให้บริการ	5%	เขียว	<ul style="list-style-type: none"> - มีการรายงานผลติดตามการใช้จ่ายงบประมาณผ่านที่ประชุมผู้บริหาร ประจำเดือน - มีการรายงานงานตรวจรับทางเทคนิคค้างเป็นรายเดือนโดย กบพ. และนำเสนอต่อที่ประชุมผู้บริหารประจำเดือนทุกเดือน - ระเบียบและแนวปฏิบัติในการตรวจรับพัสดุ 	2.1 มีมาตรการเร่งรัดติดตามความคืบหน้าการตรวจรับทางเทคนิคผ่านที่ประชุมผู้บริหาร ประจำเดือน เพื่อเร่งรัดติดตามงานตรวจรับพัสดุให้เสร็จตามกรอบเวลามาตรฐาน 2.2 เลขานุการคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ทำหน้าที่แจ้งปฏิทินให้แก่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุทราบล่วงหน้า 7 วันก่อนวันส่งมอบพัสดุตามสัญญา
3. ภาวะของเศรษฐกิจโลก	5%	เขียว	<ul style="list-style-type: none"> - มีการปรับเงิน และการประเมินผลผู้รับจ้าง 	3.1 มีการประชุมร่วมระหว่างผู้รับจ้างและคณะกรรมการเพื่อรับทราบปัญหาและกำหนดแนวทางการแก้ไข
สาเหตุทางอ้อม				
4. ผู้ขอซื้อขอจ้างเริ่มต้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า	5%	เขียว	รายละเอียดตาม OR1 การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้จ่ายงบลงทุน ประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย	

ปัจจัยเสี่ยง : FR1 รายได้จากการให้บริการของสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย				
สาเหตุ (Risk Cause)	น้ำหนัก (รวม 100%)	ความ รุนแรง	การควบคุมที่มีอยู่ (Existing Control)	มาตรการรองรับความเสี่ยงใน ปัจจุบัน (Mitigation plans)
5. การตรวจรับทางเทคนิคล่าช้า	5%	เฉียด	รายละเอียดตาม OR1 การใช้จ่ายงบลงทุนเทียบกับแผนการใช้ จ่ายงบลงทุน ประจำปีบัญชี 2568 ไม่ได้ตามเป้าหมาย	

การวิเคราะห์ Cost – Benefit แต่ละมาตรการ

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					
				ต้นทุน			ผลได้		สรุปการวิเคราะห์
	วิธีจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการ	ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
รายได้จากการให้บริการ	Take (ยอมรับ)	ไม่สามารถยอมรับความเสี่ยงนี้ได้							
ของสถาบันไม่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	Treat (ลด/ควบคุม)	การดำเนินกิจกรรมตามแผนงานด้านการหารายได้จาก การสอบเทียบไม่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	การเร่งรัดการดำเนินงานและเพิ่มขีดความสามารถในการดำเนินงานด้านการหา รายได้	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	โครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณกองทุนหมุนเวียนประจำปี 2568 (5 โครงการ)	8.3320 ล้านบาท	รายได้จากการให้บริการของสถาบัน เป็นไปตามเป้าหมาย ตามกรอบหลักเกณฑ์ การประเมินผลการดำเนินงานของทุนหมุนเวียนประจำปี บัญชี 2568	สถาบันสามารถหารายได้จาก การให้บริการได้มากกว่า 77 ล้านบาท	C1.1, C2.3, C3.2, C4.3, C5.2 = 11 คะแนน B1.2, B2.3, B3.2, B4.2, B5.2 = 11 คะแนน Cost-Benefit Analysis = 11/11 = 1.00 คะแนน ควรดำเนินกิจกรรม
		เครื่องมือบางเครื่องชำรุดเนื่องจากมีอายุการใช้งานมากส่งผลกระทบต่อการให้บริการ	จัดทำแผนและบัญชีเครื่องมือสำรองที่สำคัญ	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	จัดทำแผนและบัญชีเครื่องมือสำรองที่สำคัญ	ไม่มีค่าใช้จ่าย	- ลดการสูญเสียรายได้ของสถาบัน - ทำให้กระบวนการทำงานของสถาบันเกิดประสิทธิภาพ สามารถดำเนินการให้บริการสอบเทียบให้กับลูกค้าได้ตามแผน	สถาบันสามารถหารายได้จาก การให้บริการได้มากกว่า 77 ล้านบาท	C1.1, C2.1, C3.2, C4.2, C5.2 = 8 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.3, B5.2 = 11 คะแนน Cost-Benefit Analysis = 11/8 = 1.38 คะแนน ควรดำเนินกิจกรรม

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					สรุปการวิเคราะห์
				ต้นทุน			ผลได้		
	วิธีจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการ	ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
							- ลูกค้ำให้ความเชื่อมั่นต่อสถาบัน เนื่องจากสามารถให้บริการแก่ลูกค้ำได้อย่างต่อเนื่อง		
		ภาวะของเศรษฐกิจโลก	ฝ่ายเลขาฯ กำหนดเป็นวาระในการประชุมผู้บริหารเรื่องการติดตามข่าวสารและทบทวนแผนอยู่ตลอด	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	จัดประชุมผู้บริหาร มว. โดยกำหนดเป็นวาระอื่น ๆ	30,000 บาท	ผู้บริหารมีข้อมูลในการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อรายได้ของสถาบัน จากภาวะเศรษฐกิจโลกและเศรษฐกิจในประเทศที่อาจมีผลกระทบต่อการค้าดำเนินงานและรายได้ของสถาบัน	ผู้บริหารและพนักงานได้รับทราบถึงรายงานสถานภาพเงินกองทุน อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง	C1.1, C2.2, C3.2, C4.3, C5.2 = 10 คะแนน B1.1, B2.3, B3.2, B4.1, B5.2 = 9 คะแนน Cost-Benefit Analysis = 9/10 = 0.90 คะแนน <u>ควรดำเนินกิจกรรม</u>
Transfer (ถ่ายโอน)	การดำเนินกิจกรรมตามแผนงานด้านการหารายได้จากการ	เร่งรัดการนำ Fast track ในระบบสอบเทียบใหม่มาใช้งานให้เร็วขึ้น	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	งานเข้าใช้ระบบสอบเทียบและวัสดุอ้างอิง	4.0000 ล้านบาท	รายได้จากการให้บริการของสถาบันเป็นไปตามเป้าหมาย ตาม	สถาบันสามารถหารายได้จาก การให้บริการได้มากกว่า 77	C1.1, C2.3, C3.1, C4.3, C5.3 = 11 คะแนน B1.1, B2.3, B3.1, B4.2, B5.2 = 9 คะแนน	

ปัจจัยเสี่ยง	Proposed Mitigation			Cost and Benefit Analysis					
				ต้นทุน			ผลได้		สรุปการวิเคราะห์
	วิธีจัดการความเสี่ยง	สาเหตุ	รายละเอียดการจัดการ	ประเภทค่าใช้จ่าย	แผนงานสนับสนุน	ค่าใช้จ่าย (ประมาณการ)	เชิงคุณภาพ	เชิงปริมาณ (ประมาณการ)	
		สอบเทียบไม่ เป็นไปตาม เป้าหมาย			บนคราวด์		กรอบหลักเกณฑ์ การประเมินผล การดำเนินงาน ของทุนหมุนเวียน ประจำปีบัญชี 2568	ล้านบาท	Cost-Benefit Analysis = $9/11 = 0.82$ คะแนน <u>ควรดำเนินกิจกรรม</u>
	Terminate (หลีกเลี่ยง)	ไม่สามารถยกเลิกกระบวนการงานนี้ได้							

วิธีปฏิบัติในการปิดความเสี่ยง

ขั้นตอนดำเนินงาน	ผู้บริหาร	Risk Owner	ผล/ แผน	แผนปีงบประมาณ 2568										ตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRIs)	เกณฑ์ความเสี่ยงที่ยอมรับได้					
				ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.		ส.ค.	ก.ย.	เขียว	เหลือง	แดง	
การเร่งรัดการดำเนินงานและเพิ่มขีดความสามารถในการดำเนินงานด้านการหารายได้	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	แผน														มีการเร่งรัดการดำเนินงานและเพิ่มขีดความสามารถในการดำเนินงานด้านการหารายได้	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ
			ผล																	
การเร่งรัดการนำ Fast track ในระบบสอบเทียบใหม่มาใช้งานให้เร็วขึ้น	ผู้บริหาร ระดับสูง	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	แผน													มีการเร่งรัดการนำ Fast track ในระบบสอบเทียบใหม่มาใช้งานให้เร็วขึ้น	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ	
			ผล																	
จัดทำแผนและบัญชีเครื่องมือสำรองที่สำคัญ	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	ฝ่ายเทคนิค	แผน													แผนและบัญชีเครื่องมือสำรองที่สำคัญ	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ	
			ผล																	
ฝ่ายเลขาฯ กำหนดเป็นวาระในการประชุมผู้บริหารเรื่องการติดตามข่าวสารและทบทวนแผนอยู่ตลอด // กำหนดเป็นเรื่องอื่น ๆ ในที่ประชุมผู้บริหาร	ผู้บริหาร ระดับฝ่าย	กพร.ผน./ ฝ่ายเทคนิค	แผน												สรุปการทบทวนเหตุการณ์ที่กระทบกับการใช้บริการ	ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 50	ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 50	ไม่ได้ดำเนินการ		
			ผล																	

แนวคิด Cost – Benefit Analysis โดยกำหนดประเด็นและองค์ประกอบ ที่จะนำมาพิจารณาในการประเมินความคุ้มค่าตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงดังนี้

1. เกณฑ์การประเมินต้นทุน (มูลค่า) Cost : C

C1 = เวลา

C2 = งบประมาณ

C3 = วัสดุอุปกรณ์

C4 = แรงงาน/ กำลังคน

C5 = กระบวนการ/ ขั้นตอน

2. เกณฑ์การประเมินผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น ๆ ได้แก่ มูลค่ารวมกับคุณค่าของกิจกรรม Benefit : B

B1 = การตอบสนองในการแก้ไขปัญหา/ ลดความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง

B2 = การส่งผลให้สถาบันมีการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล

B3 = การเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่

B4 = การพัฒนาองค์กร

B5 = การลดต้นทุน

เกณฑ์การวิเคราะห์และประเมินความคุ้มค่าของต้นทุน/ผลประโยชน์ (Cost Benefit Analysis) ในแต่ละทางเลือก (กิจกรรมที่จะทำ) ตามแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงมีดังนี้

เกณฑ์การวิเคราะห์	ค่าคะแนน
ต้นทุน (Cost) ในการดำเนินกิจกรรม	
C1 – เวลา หมายถึง การใช้เวลาในการดำเนินการโดยเฉลี่ยของกิจกรรมนั้นๆ	
C1.1 ใช้เวลาไม่เกิน 2 วันต่อเดือน	1
C1.2 ใช้เวลา 3-9 วันต่อเดือน	2
C1.3 ใช้เวลาตั้งแต่ 10 วันต่อเดือน	3
C2 – งบประมาณ หมายถึง การใช้งบประมาณในการดำเนินกิจกรรมให้บรรลุตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง	
C2.1 ใช้งบประมาณต่ำกว่า 10,000 บาทหรือไม่เสียงบประมาณเลย	1
C2.2 ใช้งบประมาณ 10,000 – 100,000 บาท	2
C2.3 ใช้งบประมาณตั้งแต่ 100,001 บาทขึ้นไป	3
C3 – วัสดุอุปกรณ์ หมายถึง การใช้วัสดุอุปกรณ์เพื่อเอื้ออำนวย/วางพื้นฐาน/การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในกิจกรรม	
C3.1 ช่วยเอื้ออำนวย ให้เกิดการนำ IT มาใช้ได้มาก	1
C3.2 ช่วยเอื้ออำนวย ให้เกิดการนำ IT มาใช้ได้บ้าง	2
C3.3 ไม่สามารถช่วยเอื้ออำนวย ให้เกิดการนำ IT มาใช้ได้เลย	3
C4 – แรงงาน/กำลังคน หมายถึง การใช้แรงงาน/กำลังคนในการดำเนินกิจกรรมตามแผนที่กำหนดกับหน่วยงานหรือระหว่างหน่วยงานอื่น	
C4.1 ใช้แรงงาน/กำลังคน 1 คนหรือไม่ใช้เลย	1
C4.2 ใช้แรงงาน/กำลังคน 2 คน	2
C4.3 ใช้แรงงาน/กำลังคนตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป	3
C5 – กระบวนการ/ขั้นตอน หมายถึง ความยุ่งยาก ซับซ้อนในการดำเนินการกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง	
C5.1 ไม่ยุ่งยาก ไม่ซับซ้อน	1
C5.2 ยุ่งยากมาก แต่ไม่ซับซ้อน	2
C5.3 ยุ่งยาก และขั้นตอนซับซ้อน	3

เกณฑ์การวิเคราะห์	ค่าคะแนน
คุณค่า/ผลประโยชน์ในการดำเนินการกิจกรรม (Benefit)	
B1 - การตอบสนองในการแก้ไขปัญหา/ลดความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง หมายถึงการลดปัญหา ลดความรุนแรงจากปัจจัยเสี่ยง	
B1.1 ลดปัญหา ลดความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงได้ 1 ปัจจัยเสี่ยง	1
B1.2 ลดปัญหา ลดความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงได้ 2 ปัจจัยเสี่ยง	2
B1.3 ลดปัญหา ลดความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงได้ตั้งแต่ 3 ปัจจัยเสี่ยง	3
B2 - การส่งผลให้สถาบันมีการบริหารตามหลักธรรมาภิบาล หมายถึง ความเชื่อมั่นได้ว่าสถาบันสามารถบริหารตามหลักธรรมาภิบาลได้ดีขึ้นเมื่อแก้ไขปัญหาหรือกิจกรรมดังกล่าว	
B2.1 ไม่มั่นใจ	1
B2.2 มั่นใจว่าสามารถบริหารตามหลักธรรมาภิบาลได้บ้าง	2
B2.3 มั่นใจว่าสามารถบริหารตามหลักธรรมาภิบาล	3
B3 - การเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ หมายถึง การเพิ่มประสิทธิภาพ/ความรู้ของเจ้าหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาปัจจัยเสี่ยงได้เพิ่มขึ้น	
B3.1 เพิ่มประสิทธิภาพ/ความรู้ให้เจ้าหน้าที่	1
B3.2 เพิ่มประสิทธิภาพ/ความรู้ให้เจ้าหน้าที่ได้บ้าง	2
B3.3 เพิ่มประสิทธิภาพ/ความรู้ให้เจ้าหน้าที่และได้ประสิทธิผลเกินที่กำหนดไว้	3
B4 - การพัฒนาองค์กร หมายถึง ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการดำเนินกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง	
B4.1 เป็นการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	1
B4.2 เป็นการป้องกันหรือพัฒนาระบบ	2
B4.3 เป็นการวางระบบและพัฒนาระบบอย่างยั่งยืน	3
B5 - การลดต้นทุน หมายถึง การลดต้นทุน/ป้องกัน/ลดความเสี่ยงในอนาคต (เวลา งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ แรงงาน กระบวนการ)	
B5.1 หากดำเนินกิจกรรมแล้ว จะแก้ไข/ลดปัจจัยเสี่ยงได้ชั่วคราว	1
B5.2 หากดำเนินกิจกรรมแล้ว จะแก้ไข/ลดปัจจัยเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้	2
B5.3 หากดำเนินกิจกรรมแล้ว จะแก้ไข/ลดปัจจัยเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคตโดยไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำได้	3

คำนวณคุณค่า/ประโยชน์ในการดำเนินกิจกรรมแก้ไขปัญหาปัจจัยเสี่ยง

สูตร = คุณค่า/ผลประโยชน์ในการดำเนินกิจกรรม / ต้นทุน แปลผลดังนี้

คะแนนน้อยกว่า 0.76 คะแนน = กิจกรรมนั้นมีความคุ้มค่าน้อยไม่ควรดำเนินกิจกรรม

คะแนนระหว่าง 0.76 – ไม่เกิน 1.50 คะแนน = กิจกรรมนั้นมีความคุ้มค่าปานกลางสามารถนำไปดำเนินกิจกรรมได้

คะแนนตั้งแต่ 1.50 คะแนน = กิจกรรมนั้นมีความคุ้มค่ามากควรดำเนินการกิจกรรมอย่างยิ่ง