

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.
การรับฟังความคิดเห็นระหว่างวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๙

เพื่อให้การจัดทำร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เกิดประสิทธิภาพสูงสุด และเป็นไปตามขั้นตอนและวิธีการตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมาย และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ www.nimt.or.th และ <https://law.go.th> โดยเน้นการเผยแพร่ข้อมูลและเชื่อมโยงแบบสอบถามออนไลน์เพื่อให้ผู้บริหาร พนักงานและลูกจ้างสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ผู้เกี่ยวข้อง ประชาชน และผู้สนใจทั่วไปตอบคำถามและแสดงความคิดเห็นในแบบสอบถามที่เตรียมไว้ให้

เรื่อง ประกาศ เรื่อง ขยายระยะเวลารับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

จาก Saraban - <saraban@nimt.or.th>

ถึง nimtstaff@nimt.or.th <nimtstaff@nimt.or.th>

วันที่ วันอังคารที่ 24 มีนาคม 2026 8:40:38

ท่านสามารถค้นหาหรือดาวน์โหลดเอกสารได้ที่ระบบอินทราเน็ต

[ประกาศ เรื่อง ขยายระยะเวลารับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ \(ฉบับที่ ..\) พ.ศ.](#)

- ทั้งนี้ ขั้นตอนการดูรายละเอียดตาม link มีดังนี้
1. กรณีกาดที่ link แล้วจะปรากฏหน้า login เข้าสู่ Intranet
 2. ใส่ username และ password
 3. จากนั้นกรณีกาด link ที่ท่านต้องการอ่านจึงจะปรากฏ file

ขอบคุณค่ะ

กลุ่มงานสารบรรณและการประชุม
โทร. 2352

=====

กลุ่มงานสารบรรณและการประชุม
สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ
Documents & Meetings Management Group
National Institute of Metrology (Thailand)
Tel : 662 026 5400 Ext. 2350 - 2354, 2356
E-mail: saraban@nimt.or.th



ประกาศสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ เรื่อง ขยายระยะเวลารับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

24 มีนาคม 2569

QR code การรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ผ่าน Google Forms



<https://forms.gle/tcVhmNxbn97fDbsM6>

QR code การรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ผ่านระบบกลางทางกฎหมาย

4/21/26, 9:29 AM ประกาศสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ เรื่อง ขยายระยะเวลารับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ...) ...



https://law.go.th/listeningDetail?survey_id=NjcxNkRHQV9MQVdfRUJPTIRFTkQ=

Download Attachments

Show 5 entries

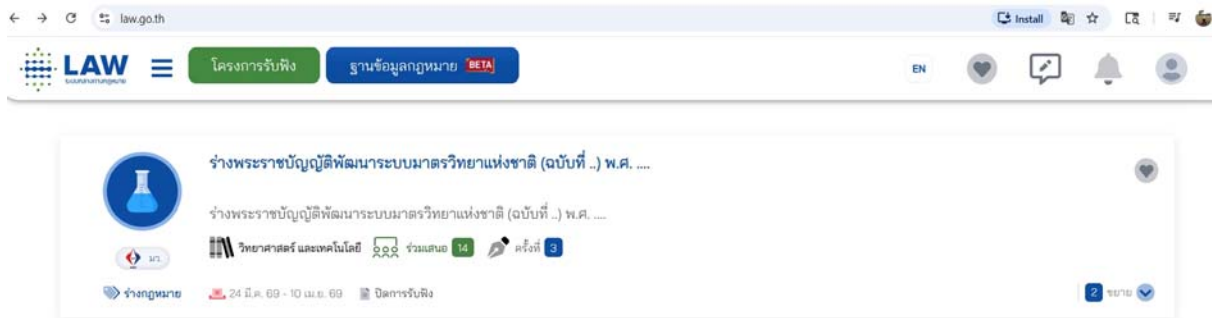
Search:

#	File	Date added	File size	Downloads
1	ร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...	24 มีนาคม 2026 9:03 am	58 KB	72
2	ตารางเปรียบเทียบ ร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...	24 มีนาคม 2026 9:03 am	53 KB	70
3	ประกาศสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ เรื่อง ขยายระยะเวลารับฟังความคิดเห็น ...	24 มีนาคม 2026 9:03 am	232 KB	71

Showing 1 to 3 of 3 entries

Previous **1** Next

Post Views: 222



๒. จำนวนครั้ง และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

ครั้งที่ ๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์สถาบันมาตรฐานมหาวิทยาลัย ผ่านระบบกลางทางกฎหมาย และผ่านหนังสือเวียนถึงหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ในช่วงระหว่างวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๙ ซึ่งมีระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน

ครั้งที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์สถาบันมาตรฐานมหาวิทยาลัย และผ่านระบบกลางทางกฎหมาย ในช่วงระหว่างวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๙ ซึ่งมีระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน

เมื่อรวมกัน ๒ ครั้ง มีระยะเวลาไม่น้อย ๓๐ วัน ตามหลักเกณฑ์และแนวทางการรับฟังความคิดเห็นที่คณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบการจัดทำร่างกฎหมาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ และให้ดำเนินการต่อไปได้

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

๓.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์สถาบันมาตรฐานมหาวิทยาลัย มีผู้ร่วมตอบแบบสอบถามออนไลน์และแสดงความคิดเห็น รวม ๔๘ คน ดังนี้

- | | |
|--|-------------|
| (๑) ผู้บริหาร พนักงานและลูกจ้าง สถาบันมาตรฐานมหาวิทยาลัย | จำนวน ๓๑ คน |
| (๒) หน่วยงานภาครัฐ | จำนวน ๕ คน |
| (๓) บริษัทเอกชนที่ดำเนินธุรกิจด้านมาตรฐาน | จำนวน ๒ คน |
| (๔) ประชาชนทั่วไป | จำนวน ๑๐ คน |

๓.๒ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย มีบุคคลทั่วไปเข้าร่วมตอบแบบสอบถามออนไลน์และแสดงความคิดเห็น รวม ๑๔ คน

รวมจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น ๖๒ คน

๓. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

(การสรุปความเห็นและคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นดังเอกสารแนบ)

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๓) ของมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) กรรมการโดยตำแหน่งจำนวนเจ็ดคน ได้แก่ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยหรือผู้แทน และประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยหรือผู้แทน”

เห็นด้วย จำนวน ๕๖ คน
ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖ คน
ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังระบุในผนวก ๑

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๕/๑) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบ
มาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐

“(๕/๑) กำหนดโครงสร้างองค์กร”
เห็นด้วย จำนวน ๕๔ คน
ไม่เห็นด้วย จำนวน ๘ คน
ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังระบุในผนวก ๒

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตร
วิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐

เห็นด้วย จำนวน ๙ คน
ไม่เห็นด้วย จำนวน ๕๓ คน
ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังระบุในผนวก ๓

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑/๑) ของมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบ
มาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑/๑) มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ในวันปิดรับสมัคร”
เห็นด้วย จำนวน ๔ คน
ไม่เห็นด้วย จำนวน ๕๘ คน
ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังระบุในผนวก ๔

มาตรา ๗ เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๐) ของมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบ
มาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐

“(๑๐) รายได้จากการร่วมทุน ร่วมกิจการ การถือหุ้น หรือการร่วมลงทุน”
เห็นด้วย จำนวน ๕๙ คน
ไม่เห็นด้วย จำนวน ๓ คน
ความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังระบุในผนวก ๕

๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำหรับผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติได้นำมาพิจารณาใช้ประกอบการจัดทำร่างพระราชบัญญัติ
พัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้มีความถูกต้อง เหมาะสมชัดเจน จะนำเสนอต่อ
คณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
.... ต่อไป

เอกสารแนบ

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐานวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

จากการรับฟังความคิดเห็น ระหว่างวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๙

และการรับฟังความคิดเห็น ระหว่างวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๙

ผ่านเว็บไซต์ www.nimt.or.th และ <https://law.go.th> รวมถึงผ่านหนังสือเวียนถึงหน่วยงานภาครัฐ

คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐานวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.		
มาตรา	สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)/ข้อเสนอแนะ/ข้อคำถาม	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
<p>มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๓) ของมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐานวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“(๓) กรรมการโดยตำแหน่ง จำนวนเจ็ดคน ได้แก่ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยหรือผู้แทน และประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยหรือผู้แทน”</p>	<p>เห็นด้วย จำนวน ๙๘ คน</p> <p>ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๐ คน</p> <p>สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)</p> <p>เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างส่วนราชการ ตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ ทำให้ตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการอุดมศึกษาสิ้นสุดลง และส่งผลให้กรรมการโดยตำแหน่งในคณะกรรมการมาตรฐานวิทยาแห่งชาติสิ้นสุดลงโดยผลของกฎหมาย</p> <p>การแก้กฎหมายโดยการ “ตัดออก” โดยไม่ “ทดแทน” ทำให้ขาดการเชื่อมโยงเชิงยุทธศาสตร์ที่สำคัญ เกิดการสูญเสียผู้แทนเชิงกลยุทธ์</p> <p>สรุปข้อเสนอแนะ</p> <p>การตัดตำแหน่งที่ไม่มีอยู่จริงเป็นสิ่งที่สมควรทำ แต่ควรมีการทดแทนที่ถูกต้องตามภารกิจ โดยบรรจุตำแหน่งปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นการทดแทนตำแหน่งเดิมที่ถูกยุบไป</p>	<p>เนื่องจากมาตรา ๔ (๒) แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐานวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติให้ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นรองประธานกรรมการมาตรฐานวิทยาแห่งชาติแล้ว ในกรณีนี้จึงไม่สามารถบรรจุปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เป็นกรรมการโดยตำแหน่งทดแทนตำแหน่งที่ยุบไป</p>

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐานวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.		
มาตรา	สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)/ข้อเสนอแนะ/ข้อคำถาม	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
<p>มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๕/๑) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐานวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐</p> <p>“(๕/๑) ให้ความเห็นชอบต่อโครงสร้างองค์กรที่สถาบันเสนอ”</p>	<p>เห็นด้วย จำนวน ๙๕ คน</p> <p>ไม่เห็นด้วย จำนวน ๑๓ คน</p> <p>สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)</p> <p>“ควรกำหนดให้เป็นไปตาม พรบ. การบริหารทุนหมุนเวียน พ. ศ. ๒๕๕๘ การกำหนดโครงสร้างฯ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการนโยบายบริหารทุนหมุนเวียนประกาศ กำหนดตาม มาตรา ๓๕ มาตรา ๑๖”</p>	<p>มาตรา ๓๕ มาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ได้มีบทบัญญัติผู้มีอำนาจหน้าที่ในกำหนดโครงสร้างองค์กรไว้</p> <p>จากข้อคิดเห็นที่ได้รับ จึงได้ปรับปรุงบทบัญญัติจาก “กำหนดโครงสร้างองค์กร” เป็น “ให้ความเห็นชอบต่อโครงสร้างองค์กรที่สถาบันเสนอ” ตามที่คณะกรรมการมาตรฐานวิทยาแห่งชาติได้ให้ข้อเสนอแนะไว้</p>
	<p>“ควรมีกรอบกำกับเพื่อรักษาความโปร่งใส ความต่อเนื่อง และเสถียรภาพขององค์กร”</p>	
	<p>“ในความเป็นจริง คณะกรรมการไม่ได้เป็นคนออกข้อบังคับหรือกำหนดโครงสร้างฯ เป็นเพียงผู้รับรอง”</p>	
	<p>“โครงสร้างองค์กรเป็นองค์ประกอบสำคัญต่อการดำเนินกิจการและการบริหารจัดการภายในองค์กร อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการมิได้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานโดยตรง จึงเห็นว่าไม่ควรมีอำนาจในการกำหนดทิศทางการดำเนินงานของสถาบัน”</p>	
	<p>เสี่ยงต่อการแทรกแซงเชิงนโยบาย เนื่องจาก มีการกำหนดโครงสร้างที่สะท้อนมุมมองเชิงนโยบายหรือผลประโยชน์มากกว่าความเหมาะสมเชิงวิชาชีพ</p>	

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.		
มาตรา	สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)/ข้อเสนอแนะ/ข้อคำถาม	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐	เห็นด้วย จำนวน ๔๓ คน ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖๕ คน สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย) การเป็น **"บุคคลล้มละลาย" ตามคำพิพากษาของศาล มิใช่เป็นเพียงสถานะการมีหนี้สินส่วนตัวในทางส่วนตัว แต่เป็นสถานะทางกฎหมายที่แสดงถึงการขาดความสามารถในการบริหารจัดการทางการเงินส่วนบุคคลอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งสถานะดังกล่าวสร้างความเสี่ยงต่อหลักธรรมาภิบาลในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้	เนื่องด้วยผู้ไม่เห็นด้วยมีจำนวนเสียงข้างมาก และประเด็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิควรมีประวัติที่น่าไว้วางใจ ปราศจากจุดต่างพร้อย เพื่อธำรงไว้ซึ่งความน่าเชื่อถือของสถาบันซึ่งเป็นองค์กรที่ต้องได้รับการยอมรับในระดับระหว่างประเทศ เป็นประเด็นที่ต้องคำนึงถึงอย่างยิ่ง ดังนั้น จึงตัดมาตรานี้ออกจากร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คือ ให้คงบทบัญญัติเดิมตามพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙
	บุคคลล้มละลาย อาจเกิดจากหนี้ที่เกี่ยวกับภาษีอากรและหรือหนี้ที่เกิดจากการทุจริตฉ้อโกง บุคคลที่ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ควรมีประวัติที่ขาวสะอาดปราศจากข้อกังขาใด ๆ	
	บุคคลล้มละลาย ซึ่งในทางกฎหมายถือเป็นผู้ที่ไม่สามารถจัดการทรัพย์สินของตนเองได้ อาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่น (Public Trust) ในการกำกับดูแลรักษาผลประโยชน์ของรัฐ และอาจเกิดข้อสงสัยถึงประสิทธิภาพในการตัดสินใจเชิงบริหารที่มีความเสี่ยงทางการเงินเข้ามาเกี่ยวข้อง	
	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ควรมีประวัติที่น่าไว้วางใจ ปราศจากจุดต่างพร้อย เพื่อธำรงไว้ ซึ่ง ความน่าเชื่อถือ ของสถาบันฯ ซึ่งเป็นองค์กร ที่ต้องประสานติดต่อกับองค์กรต่าง ๆ ทั่วโลก	

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.		
มาตรา	สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)/ข้อเสนอแนะ/ข้อคำถาม	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
<p>มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑/๑) ของมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“(๑/๑) มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปี บริบูรณ์ในวันปิดรับสมัคร”</p>	<p>เห็นด้วย จำนวน ๓๓ คน ไม่เห็นด้วย จำนวน ๗๕ คน</p> <p>สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)</p> <p>๑. ไม่สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียน และองค์กรมหาชนในลักษณะเดียวกันที่กำหนดอายุไม่เกิน ๖๕ ปี บริบูรณ์</p> <p>๒. การบริหารงานที่จำเป็นต้องใช้บุคลากรที่มีความคล่องตัว และเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่ ควรจะได้บุคลากรใหม่ๆ เป็นผู้อำนวยการเพื่อเปลี่ยนให้มีมุมมองการบริหารงานใหม่ ๆ เพิ่มเติม</p> <p>๓. สถาบันมีบุคลากรรุ่นใหม่ที่มีความสามารถในการบริหารมากมาย การให้คนรุ่นเก่าที่มีความคิดล้าสมัยมาบริหารก็ชัดเจนว่าจะไม่สามารถพัฒนาให้ทันโลกสมัยใหม่ได้</p> <p>๔. แม้ประสบการณ์ด้านการบริหารจะเป็นข้อได้เปรียบในการดำเนินงาน แต่การบริหารองค์กรควรมีการปรับเปลี่ยนและถ่ายทอดบทบาทเปิดพื้นที่ให้คนรุ่นใหม่เข้ามามีส่วนร่วม ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างการพัฒนาและการขับเคลื่อนองค์กรให้ทันต่อยุคสมัย</p> <p>๕. ลดโอกาสของคนรุ่นใหม่ เนื่องจากการเปิดโอกาสให้ผู้มีอายุสูงขึ้น อาจทำให้การแข่งขันเอียงไปทางผู้มีประสบการณ์สูง ส่งผลให้คนรุ่นใหม่มีโอกาสขึ้นสู่ตำแหน่งสูงช้าลง</p>	<p>ผู้ไม่เห็นด้วยมีจำนวนเสียงข้างมาก แต่โดยที่สภาพการณ์ทางเศรษฐกิจ สังคม และโครงสร้างประชากรในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปอย่างมีนัยสำคัญ โดยประเทศไทยได้ก้าวเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ ประกอบกับประชากรมีอายุยืนยาวขึ้นและมีศักยภาพในการทำงานสูงขึ้น การกำหนดอายุการดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติไว้ที่ ๖๕ ปี อาจไม่สอดคล้องกับศักยภาพและประสบการณ์ของบุคคลที่ยังปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>นอกจากนี้ ตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติมีบทบาทสำคัญต่อการกำหนดนโยบาย การบริหารจัดการองค์กร และการขับเคลื่อนภารกิจเชิงยุทธศาสตร์ ซึ่งต้องอาศัยความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในระดับสูง การสิ้นสุดการดำรงตำแหน่งโดยอัตโนมัติเมื่ออายุครบกำหนดอาจส่งผลให้ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินนโยบายและการบริหารงาน โดยเฉพาะในช่วงที่องค์กรหรือประเทศอยู่ระหว่างการเปลี่ยนผ่านหรือเผชิญกับความท้าทายที่มีความซับซ้อน อีกทั้ง ในบางช่วงเวลาอาจประสบปัญหาการขาดแคลนบุคลากรที่มีคุณสมบัติเหมาะสม</p> <p>การขยายเกณฑ์อายุ ๖๕ ปีบริบูรณ์ในวันปิดรับสมัคร เป็นการพิจารณาการดำรงตำแหน่งโดยยึดหลักสมรรถนะและผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานมากกว่าการยึดเกณฑ์อายุ เพื่อรักษาความต่อเนื่องและเสถียรภาพในการบริหารงานและดำเนินนโยบายของสถาบัน</p> <p>ดังนั้น จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติดังกล่าว</p>

สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.		
มาตรา	สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)/ข้อเสนอแนะ/ข้อคำถาม	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น
<p>มาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๐) ของมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐</p> <p>“(๑๐) รายได้จากการร่วมทุน ร่วมกิจการ การถือหุ้น หรือการร่วมลงทุน”</p>	<p>เห็นด้วย จำนวน ๑๐๑ คน</p> <p>ไม่เห็นด้วย จำนวน ๗ คน</p> <p>สรุปประเด็นความเห็น (ไม่เห็นด้วย)</p> <p>๑. เนื่องจากที่มารายได้จากการร่วมทุน ร่วมกิจการ การถือหุ้น หรือการร่วมลงทุน มีโอกาสได้ประโยชน์และมีความเสี่ยงที่เสียประโยชน์และมีผลกระทบต่อภาระทางการเงินการคลังของรัฐ ทั้งนี้ ตามประกาศคณะกรรมการนโยบาย การลงทุน หาดผลประโยชน์โดยต้องขอความเห็นชอบกระทรวงการคลัง</p> <p>๒. สถาบันมาตรวิทยาเป็นหน่วยงานของรัฐ ไม่ใช่หน่วยงาน แสวงหาผลกำไร ในการเข้าถือหุ้นในการลงทุน หน้าที่ดังกล่าว มิเช่นนั้นจะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้บริหารกองทุน สามารถฉ้อฉล เงินกองทุนดังกล่าวเพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ เช่น การร่วมทุนกับบริษัทนอมินีที่ผู้บริหารกองทุนมีความเกี่ยวข้อง และได้รับผลประโยชน์ตอบแทน ไม่ว่าจะทางตรงหรือทางอ้อม</p> <p>๓. การร่วมทุนหรือถือหุ้นอาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนกับบทบาทด้านการกำหนดมาตรฐาน การรับรอง และการสอบเทียบ จึงต้องระวังไม่ให้กระทบต่อความเป็นกลาง ความน่าเชื่อถือ และความเป็นอิสระทางวิชาการของสถาบัน รวมไปถึงความเสี่ยงทางการเงินและกฎหมายจากการลงทุนควรได้รับการบริหารอย่างรอบคอบ</p>	<p>การให้กองทุนเพื่อการพัฒนาสามารถมีรายได้จากการร่วมทุน ร่วมกิจการ การถือหุ้น หรือการร่วมลงทุน เป็นการปรับกระบวนการของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ จากหน่วยงานของรัฐที่พึ่งพางบประมาณแผ่นดินเป็นหลักไปสู่องค์กรแห่งนวัตกรรมที่มีความคล่องตัวและยั่งยืนทางการเงิน</p> <p>การกำกับดูแลเพื่อป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ได้แก่ การจัดทำกฎหมายลำดับรอง การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน การจัดตั้งคณะกรรมการการลงทุน การสร้างกำแพงกันระหว่างหน่วยงาน การกำหนดข้อปฏิบัติสำหรับบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนอย่างละเอียด การบริหารความเสี่ยงด้านการลงทุน กำหนดนโยบายและสัดส่วนการลงทุนที่ชัดเจน การกระจายความเสี่ยงการลงทุนในหลายอุตสาหกรรมและระดับความเสี่ยง มีการประเมินและติดตามผลการลงทุนโดยผู้จัดการกองทุนมืออาชีพ การดำเนินการทุกขั้นตอน โปร่งใสและตรวจสอบได้</p> <p>บทบัญญัตินี้จะตอบสนองต่อนโยบายชาติ สอดคล้องโดยตรงกับนโยบาย “ประเทศไทย ๔.๐” และโมเดลเศรษฐกิจ BCG (Bio-Circular-Green Economy) ซึ่งต้องการโครงสร้างพื้นฐานทางคุณภาพที่แข็งแกร่งและทันสมัย การที่สถาบันฯ สามารถร่วมทุนในกิจการที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานการวัดสำหรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย จะเป็นการสนับสนุนนโยบายเหล่านี้เป็นอย่างดีและเป็นรูปธรรมและรวดเร็ว</p>

ประเด็นคำถาม

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๓) ของมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยา แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) กรรมการโดยตำแหน่งจำนวนเจ็ดคน ได้แก่ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ ประธานสภาหอการค้าแห่งประเทศไทยหรือผู้แทน และประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยหรือผู้แทน”

เห็นด้วย จำนวน ๕๖ คน

ไม่เห็นด้วย จำนวน ๖ คน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

น่าจะหาตำแหน่งอื่นมาทดแทนที่จะตัดจำนวนออกไป

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

จะไม่สามารถมีมติได้อย่างชัดเจนเนื่องจากอาจมีโอกาสที่จะเท่ากันเสมอและไม่ได้ข้อยุติลงได้

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๓ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

คณะกรรมการมาตรวิทยาแห่งชาติ ควรมีจำนวน ๘ คน เท่าเดิม ควรหาตำแหน่งอื่นใส่ทดแทน เพื่อให้จำนวนความคิดเห็นมาก

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๔ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

เห็นควรเพิ่มปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี วิจัยและนวัตกรรมอีก ๑ ท่าน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๕ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ควรหาตำแหน่งอื่นมาทดแทน ตำแหน่งที่หายไป ให้ครบ ๘ คน

ประเด็นคำถาม

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๕/๑) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบ
มาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐

“(๕/๑) กำหนดโครงสร้างองค์กร”

เห็นด้วย จำนวน ๕๔ คน

ไม่เห็นด้วย จำนวน ๘ คน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. ทำความเข้าใจตำแหน่งของอำนาจนี้ในระบบกฎหมาย

มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดอำนาจ
หน้าที่ของคณะกรรมการมาตรวิทยาแห่งชาติ ซึ่งปัจจุบันครอบคลุมการกำหนดนโยบาย แผนหลัก มาตรฐาน
การวัด และการให้คำแนะนำทางวิชาการ

การเพิ่มถ้อยคำสั้นๆ ว่า “กำหนดโครงสร้างองค์กร” โดยไม่ระบุว่าโครงสร้างของหน่วยใด
ภายใต้ขอบเขตใด ด้วยกระบวนการใด และมีการตรวจสอบอย่างไร เป็นการมอบอำนาจแบบเปิดกว้างที่สุดใน
กฎหมายไทยสมัยใหม่

จากประสบการณ์ออกแบบกฎหมายเทคนิคในเยอรมนี ญี่ปุ่น และเกาหลีใต้ ไม่มีประเทศใด
ให้อำนาจเช่นนี้โดยไม่มีกรอบ แม้แต่ PTB ของเยอรมนีซึ่งมีชื่อเสียงเรื่องความคล่องตัว ก็ต้องกำหนดโครงสร้าง
ภายในผ่าน “Organisationsstatut” ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเศรษฐกิจอนุมัติและประกาศใน
Bundesanzeiger

๒. การทดสอบกับหลักนิติธรรม Rule of Law

หลักนิติธรรมมีแกน ๔ ประการที่ต้องผ่านพร้อมกัน

ความชัดเจน: กฎหมายต้องบอกได้ว่าประชาชนและเจ้าหน้าที่ต้องทำอะไร “กำหนด
โครงสร้างองค์กร” ไม่บอกว่าหมายถึงสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการ หรือ
หน่วยงานอื่น

ความคาดหมายได้: ผู้ประกอบการที่ลงทุนห้องปฏิบัติการสอบเทียบมูลค่าหลายร้อยล้านต้องรู้
ว่าโครงสร้างผู้กำกับจะเปลี่ยนเมื่อใดอย่างไร อำนาจลอยตัวทำให้ไม่สามารถวางแผนระยะยาวได้

ความเสมอภาค: หากคณะกรรมการเปลี่ยนโครงสร้างได้เองโดยไม่ผ่านกระบวนการมีส่วนร่วม
จะเกิดความเสี่ยงที่โครงสร้างจะเอื้อประโยชน์ต่อกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง

การจำกัดอำนาจรัฐ: อำนาจต้องมีขอบเขต การให้กำหนดโครงสร้างได้โดยไม่จำกัดคือการ
มอบอำนาจนิติบัญญัติแก่ฝ่ายบริหารโดยไม่มี การควบคุม

ผลการทดสอบ ไม่ผ่านทั้งสี่ข้อ จึงขัดหลักนิติธรรมอย่างชัดเจน

๓. การทดสอบกับหลักนิติรัฐ Rechtsstaat

หลักนิติรัฐของเยอรมนีซึ่งเป็นต้นแบบที่ไทยใช้อ้างอิงกำหนดว่า

องค์กรของรัฐต้องจัดตั้งโดยกฎหมาย

การมอบอำนาจต้องระบุวัตถุประสงค์ ขอบเขต และวิธีการควบคุมไว้ในกฎหมายแม่บท ต้องมีการตรวจสอบโดยฝ่ายตุลาการหรือองค์กรอิสระ

ถ้อยคำที่เสนอไม่มีทั้งสามองค์ประกอบ จึงเป็นการมอบอำนาจที่ขัดกับหลักการพื้นฐานของรัฐที่อยู่ใต้กฎหมาย ซึ่งรัฐธรรมนูญไทยมาตรา ๓ วรรคสองรับรองไว้ว่า “การปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม”

๔. การทดสอบกับรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

รัฐธรรมนูญ ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖: การตรากฎหมายจำกัดสิทธิเสรีภาพต้องไม่เกินความจำเป็น การให้อำนาจกำหนดโครงสร้างโดยไม่มีกรอบเป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบอาชีพของห้องปฏิบัติการ เอกชนเกินจำเป็น เพราะโครงสร้างใหม่สามารถสร้างหน่วยงานกำกับเพิ่มโดยไม่ผ่านสภา

มาตรา ๗๗: รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเท่าที่จำเป็น และยกเลิกกฎหมายที่ล้าสมัย การเพิ่มอำนาจลอยตัวขัดกับเจตนารมณ์ให้กฎหมายกระชับและจำเป็น

มาตรา ๒๕๘ ง ด้านกฎหมาย: ต้องมีกลไกให้ประชาชนมีส่วนร่วม การกำหนดโครงสร้างโดยคณะกรรมการปิดขัดหลักการนี้

พ.ร.บ. หลักเกณฑ์การจัดตั้งหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๒: การจัดตั้ง แบ่งส่วน หรือยุบเลิกหน่วยงานของรัฐต้องตราเป็นพระราชกฤษฎีกา การให้คณะกรรมการกำหนดเองจึงขัดโดยตรง

พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง: คำสั่งทางปกครองที่กระทบสิทธิต้องมีเหตุผลและอุทธรณ์ได้ โครงสร้างองค์กรที่เปลี่ยนโดยมติกรรมการไม่มีช่องทางอุทธรณ์

การไม่เห็นด้วยจึงเป็นการปกป้องความสอดคล้องของกฎหมายทั้งระบบ ไม่ใช่การขัดขวางการปฏิรูป

๕. บทเรียนจากมหาอำนาจทางมาตรวิทยา

ไม่มีที่ใดให้อำนาจเบ็ดเสร็จแก่คณะกรรมการโดยไม่มี การอนุมัติจากฝ่ายการเมืองที่รับผิดชอบต่อสภา นี่คือมาตรฐานสากลที่แท้จริงของความคล่องตัวภายใต้กฎหมาย

๖. ผลกระทบด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และคุณภาพ

จากข้อมูลการดำเนินงานของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติในช่วง ๑๐ ปี ความล่าช้าไม่ได้เกิดจากการขาดอำนาจกำหนดโครงสร้าง แต่เกิดจากการขาดความต่อเนื่องของงบประมาณและการประสานข้ามกระทรวง

หากให้อำนาจลอยตัว

ประสิทธิภาพลดลง เพราะทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนประธานกรรมการ โครงสร้างอาจถูกรื้อใหม่ ทำให้บุคลากรเสียเวลาปรับตัวแทนการทำงานวิชาการ

ประสิทธิผลลดลง เพราะนักลงทุนต่างชาติที่ต้องการความสอบกลับได้ traceability จะมองว่าโครงสร้างไทยไม่น่าเชื่อถือ เทียบไม่ได้กับสิงคโปร์หรือไต้หวัน

คุณภาพลดลง เพราะการสร้างหน่วยงานใหม่โดยไม่ผ่านการประเมินผลกระทบจะทำให้เกิดหน่วยงานซ้ำซ้อน ขาด critical mass ทางวิชาการ

ความคล่องตัวที่แท้จริงเกิดจากกระบวนการที่เร็วแต่มีกรอบ ไม่ใช่จากการไม่มีกรอบเลย

๗. หลักการสร้างความเข้มแข็งของชาติอย่างก้าวหน้าและเกื้อกูล

แนวทางที่ผมยึดถือมาตลอดคือการสร้างระบบมาตริวิทยาที่ทำให้คนไทยยืนบนขาตนเองได้ มีศักดิ์ศรีในเวทีโลก เปิดรับความร่วมมือ แต่ไม่ยอมให้โครงสร้างภายในถูกกำหนดโดยความผันผวนทางการเมืองระยะสั้น

การมอบอำนาจกำหนดโครงสร้างโดยไม่มีหลักประกันจะทำให้

เป้าหมายการพึ่งพาตนเองด้านมาตรฐานควอนตัมและเซมิคอนดักเตอร์ถูกเลื่อนออกไป

เพราะโครงสร้างเปลี่ยนก่อนโครงการสำเร็จ

บทบาทเกื้อกูลต่อผู้ประกอบการ SME จะหายไป หากโครงสร้างใหม่เน้นแต่หน่วยงานใหญ่

พลวัตที่ควรเกิดจากการแข่งขันทางวิชาการจะกลายเป็นพลวัตของการแย่งอำนาจภายใน

นี้ขัดกับเจตนารมณ์ของการสร้างชาติที่มั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน บนฐานวิทยาศาสตร์

๘. ทางออกที่สอดคล้องกับทุกหลักการระดับสูงสุด

ผมไม่เห็นด้วยกับถ้อยคำปัจจุบัน แต่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับเจตนารมณ์เบื้องหลัง จึงเสนอร่างที่แก้ไขให้ผ่านการทดสอบทั้งหมด

“(๕/๑) เสนอโครงสร้างองค์กรของสถาบันมาตริวิทยาแห่งชาติต่อรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย และต้องสอดคล้องกับแผนพัฒนาระบบมาตริวิทยาแห่งชาติและกรอบวงเงินงบประมาณ”

ร่างนี้ให้

ความคล่องตัวสูงสุด เพราะคณะกรรมการริเริ่มได้เอง ไม่ต้องรอแก้กฎหมาย

หลักนิติธรรม เพราะมีขั้นตอนชัดเจน ประกาศให้สาธารณชนทราบ

หลักนิติรัฐ เพราะรัฐมนตรีผู้รับผิดชอบต่อสภาตรวจสอบ และศาลปกครองตรวจสอบได้

ความสอดคล้องรัฐธรรมนูญทุกมาตรา

ความเทียบเท่าสากล เพราะเหมือนกลไกของ PTB และ NIST

๙. แผนปฏิบัติ ๓ ระยะหากจะเดินหน้าจริง

ระยะจัดทำหลักเกณฑ์ภายใน ๖ เดือน กำหนดว่าการเสนอโครงสร้างต้องมีรายงานผลกระทบทางวิชาการ เศรษฐกิจ และงบประมาณ

ระยะทดลอง ๑๘ เดือน ให้ปรับโครงสร้างได้ไม่เกินปีละหนึ่งครั้ง และต้องคงหน่วยงานหลักด้านมวล เวลา ไฟฟ้า อุณหภูมि เคมี ไว้เป็นแกน

ระยะประเมินหลัง ๓ ปี โดยผู้ประเมินอิสระจาก BIPM หรือ APMP เพื่อยืนยันว่าโครงสร้างใหม่เพิ่มขีดความสามารถจริง

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑) การรวมศูนย์อำนาจมากเกินไป เนื่องจากคณะกรรมการมีทั้งอำนาจด้านบริหารงานบุคคล และ โครงสร้างองค์กร อาจทำให้การตัดสินใจถูกรวมศูนย์อยู่ในระดับนโยบายมากเกินไป

๒) การปรับโครงสร้างต้องผ่านคณะกรรมการ ซึ่งโดยธรรมชาติจะมีขั้นตอนมากและใช้เวลา อาจไม่ทันต่อสถานการณ์หรือการเปลี่ยนแปลงของงาน

๓) เสี่ยงต่อการแทรกแซงเชิงนโยบาย เนื่องจาก มีการกำหนดโครงสร้างที่สะท้อนมุมมองเชิงนโยบายหรือผลประโยชน์ มากกว่าความเหมาะสมเชิงวิชาชีพ

๔) ความซ้ำซ้อนกับอำนาจเดิม เนื่องจาก มีคณะกรรมการมีอำนาจด้าน “ตำแหน่งและอัตรากำลัง” อยู่แล้ว

๕) ความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาล (Governance Risk) เนื่องจากปัจจุบันไม่ได้มีหลักเกณฑ์และการปฏิบัติที่ชัดเจน ขาดความโปร่งใส และขาดกลไกตรวจสอบ

หมายเหตุ ขอให้ตรวจสอบเกณฑ์และหลักฐานการประเมินและศักยภาพของพนักงานว่ามีความเป็นธรรมและมีหลักเกณฑ์ตรวจสอบได้

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๓ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

เพียงพอต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการแล้ว ซึ่งหากให้แก้ไขได้อาจทำให้มาแก้ไขโครงสร้างให้ผิดเพี้ยนไปจากเดิมที่ได้กำหนดรปภเหมือนเดิม

ประเด็นคำถาม

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐาน
วิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐

เห็นด้วย จำนวน ๙ คน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑ (เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. สาระของบทบัญญัติเดิมและปัญหาเชิงโครงสร้าง

มาตรา ๗ วางเหตุพ้นจากตำแหน่งไว้ ๖ กรณี ได้แก่ ตาย ลาออก ถูกกรมให้ออกเพราะ
ประพฤติเสื่อมเสีย บกพร่อง ทุจริต หรือหย่อนความสามารถ เป็นบุคคลล้มละลาย เป็นคนไร้ความสามารถ
และต้องคำพิพากษาจำคุก

ปัญหาไม่ได้อยู่ที่เจตนารมณ์เดิมซึ่งต้องการปกป้องความน่าเชื่อถือ แต่อยู่ที่เครื่องมือ
“ล้มละลาย” เป็นสถานะทางแพ่งที่เกิดขึ้นได้จากความล้มเหลวทางธุรกิจโดยสุจริต ไม่ใช่การทุจริตเสมอไป ใน
บริบทเศรษฐกิจหลังโควิด การปรับโครงสร้างหนี้ และการเปลี่ยนผ่านสู่เทคโนโลยีควอนตัมและเคมีคอนดัก
เตอร์ มีนักมาตรวิทยาระดับสูงจำนวนมากที่เคยเป็นผู้ประกอบการสตาร์ทอัพด้านเครื่องมือวัดและเข้าสู่
กระบวนการฟื้นฟูกิจการ

การตัดคนเหล่านี้ออกโดยอัตโนมัติจึงเป็นการตัดฐานทุนมนุษย์ที่ประเทศต้องพึ่งพา

๒. การทดสอบด้วยหลักนิติธรรม Rule of Law

หลักนิติธรรมสากลมีสี่เสาหลัก

ความชัดเจนและคาดหมายได้: คำว่า “เป็นบุคคลล้มละลาย” ผูกกับคำสั่งศาลซึ่งเปลี่ยนแปลง
ได้ตลอดเวลา ทำให้ผู้ทรงคุณวุฒิไม่สามารถวางแผนการทำงานระยะยาว ๓ ปีตามวาระได้

ความได้สัดส่วน: การพ้นตำแหน่งเป็นโทษทางปกครองที่รุนแรงที่สุด แต่ใช้กับสถานะที่อาจ
เกิดจากเหตุสุดวิสัย ไม่ได้สัดส่วนกับเป้าหมายการคุ้มครองความซื่อสัตย์

ความเสมอภาค: กฎหมายอื่นด้านวิทยาศาสตร์ เช่น พ.ร.บ. สวทช. ไม่มีการตัดสิทธิอัตโนมัติ
เพราะล้มละลาย การคงไว้ใน พ.ร.บ.มาตรวิทยายังสร้างความเหลื่อมล้ำระหว่างนักวิทยาศาสตร์ด้วยกัน

การห้ามใช้ดุลพินิจโดยอำเภอใจ: การผูกผลทางกฎหมายกับสถานะโดยไม่เปิดโอกาสให้
คณะกรรมการพิจารณาเป็นรายกรณี ขัดกับหลักที่รัฐต้องใช้เหตุผลเฉพาะบุคคล

การยกเลิกจึงเป็นการทำให้กฎหมายกลับสู่แก่นของนิติธรรม

๓. การทดสอบด้วยหลักนิติรัฐ Rechtsstaat

เยอรมนีซึ่งเป็นต้นแบบนิติรัฐกำหนดไว้ชัดเจนในมาตรา ๓ ของ Gesetz über die
Rechtsverhältnisse der Mitglieder des öffentlichen Dienstes ว่าการจำกัดสิทธิต้องระบุเหตุผล
วัตถุประสงค์ และต้องมีกลไกตรวจสอบ

การคง (๔) ไว้เท่ากับมอบอำนาจให้ศาลล้มละลายตัดสินคุณสมบัติผู้ทรงคุณวุฒิด้านมาตร
วิทยาโดยอ้อม ซึ่งไม่มีความเชื่อมโยงเชิงเหตุผล

สถาบันมาตรวิทยาชั้นนำที่เทียบเท่า

สหรัฐ NIST ใช้ระบบ ethics review รายบุคคล ไม่มีการตัดสิทธิอัตโนมัติเพราะล้มละลาย

ญี่ปุ่น NMIJ ใช้เกณฑ์ “fit and proper” ที่พิจารณาประวัติการทุจริต ไม่ใช่สถานะทางการเงิน

เกาหลี KRISS ให้คณะกรรมการจริยธรรมประเมินความเสี่ยงผลประโยชน์ทับซ้อนเป็นรายการ

การยกเลิกจึงทำให้ไทยอยู่ในแนวเดียวกับมหาอำนาจทางมาตรฐาน ไม่ใช่ลดมาตรฐาน

๔. ความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญทุกมาตรา

มาตรา ๔ ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์: การตีตราคนล้มละลายให้หมดสิทธิรับใช้ชาติขัดศักดิ์ศรี
 มาตรา ๒๖: การจำกัดสิทธิต้องไม่เกินเหตุ การคง (๔) เกินเหตุเพราะมีมาตรา ๗ (๓) เรื่อง
 ทุจริตและบกพร่องอยู่แล้ว

มาตรา ๒๗ ความเสมอภาค: บุคคลล้มละลายที่สุจริตต้องได้รับโอกาสเท่าเทียม

มาตรา ๔๐ เสรีภาพประกอบอาชีพ: การเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคือการประกอบวิชาชีพ
 ชั้นสูง การตัดสิทธิโดยสถานะทางการเงินเป็นการจำกัดโดยไม่จำเป็น

มาตรา ๗๗: รัฐต้องตรากฎหมายเท่าที่จำเป็น การยกเลิกคือการทำกฎหมายให้กระชับ
 จึงไม่เพียงไม่ขัด แต่เป็นการทำให้ พ.ร.บ. สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญอย่างสมบูรณ์

๕. มิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณภาพสูงสุด

จากการบริหารสถาบันมาตรฐานแห่งชาติ ข้อมูล ๕ ปีล่าสุดชี้ว่า

การสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านมาตรฐานควอนตัมใช้เวลาเฉลี่ย ๑๑ เดือน เพราะ
 ผู้เชี่ยวชาญระดับโลกมีจำนวนน้อย และ ๒ ใน ๕ รายที่เหมาะสมที่สุดเคยผ่านกระบวนการฟื้นฟูกิจการ
 การพ้นจากตำแหน่งกลางวาระเพราะเหตุล้มละลายทำให้โครงการสำคัญ เช่น การสร้าง

primary standard สำหรับแบตเตอรี่ยานยนต์ไฟฟ้าต้องหยุดชะงัก ๖-๙ เดือนเพื่อสรรหาใหม่
 คุณภาพการตัดสินใจของบอร์ดไม่ได้สัมพันธ์กับสถานะทางการเงิน แต่สัมพันธ์กับ

ประสบการณ์ในห้องปฏิบัติการและการมีส่วนร่วมใน CIPM
 การยกเลิกจึงเพิ่มประสิทธิภาพโดยลดการหยุดชะงัก เพิ่มประสิทธิผลโดยเปิดทางให้

ผู้เชี่ยวชาญกลับมารับใช้ประเทศ และรักษาคุณภาพโดยคงกลไกตรวจสอบเรื่องทุจริตไว้ครบถ้วน

๖. หลักการสร้างความเข้มแข็งจากภายในอย่างมีพลวัตและเกื้อกูล

หัวใจของกฎหมายสมัยใหม่ที่มียึดถือคือ รัฐต้องเป็นผู้เปิดทางให้คนเก่งของชาติได้ทำงาน

ไม่ใช่ผู้ปิดประตูเพราะอดีตทางการเงิน
 ประเทศไทยต้องการก้าวจากการเป็นผู้ใช้มาตรฐานต่างชาติ สู่การเป็นผู้กำหนดมาตรฐานใน
 อาเซียนด้านการวัดพลังงานสะอาด การวัดคาร์บอน และการวัดชิปขั้นสูง สิ่งนี้ต้องอาศัยคนที่เคยล้มแล้วลุก
 เข้าใจความเสี่ยงจริงของภาคอุตสาหกรรม และพร้อมถ่ายถอดบทเรียนสู่คนรุ่นใหม่

การให้โอกาสครั้งที่สองโดยยังคงกลไกตรวจสอบเรื่องทุจริต คือการผสมผสานระหว่างความ
 มั่นคงของระบบกับความยืดหยุ่นของสังคม ซึ่งเป็นรากฐานของการพัฒนาที่ยั่งยืนและพึ่งพาตนเองได้

๗. การบริหารความเสี่ยงหลังยกเลิก

การเห็นด้วยไม่ได้หมายถึงการปล่อยปละละเลย ผมเสนอมาตรการเสริม ๓ ชั้นที่สอดคล้อง
 กับหลักนิติรัฐ

ให้คงมาตรา ๗ (๓) ไว้อย่างเข้มข้น และออกระเบียบคณะกรรมการกำหนดให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต้องยื่นแบบแสดงผลประโยชน์ที่ซับซ้อนและความเสี่ยงทางการเงินทุกปี

ให้เลขาธิการคณะกรรมการมีอำนาจเสนอ ครม. พิจารณาให้ออกเป็นรายกรณี หากมีพฤติกรรมที่กระทบความเป็นกลาง โดยใช้มาตรฐานเดียวกับผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรกำกับตลาดทุน

บรรจุหลักสูตรจริยธรรมมาตรฐานวิทยาระดับสากลในกระบวนการปฐมนิเทศกรรมการใหม่ ตามแนวทาง BIPM Code of Conduct

มาตรการเหล่านี้ให้ผลคุ้มครองสูงกว่าการตัดสิทธิอัตโนมัติ เพราะประเมินที่พฤติกรรมจริง ไม่ใช่สถานะ

๘. แผนเปลี่ยนผ่านเพื่อให้เกิดผลจริง

เดือนที่ ๑-๓ หลังกฎหมายมีผล จัดทำแนวปฏิบัติการประเมินความเหมาะสม fit and proper สำหรับกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

เดือนที่ ๔-๑๒ ทบทวนรายชื่อผู้เชี่ยวชาญที่เคยถูกตัดสิทธิเพราะเหตุล้มละลายในช่วง ๑๐ ปี และเชิญกลับเข้าสู่บัญชีสรรหา

ปีที่ ๒ ประเมินผลกระทบโดยผู้ประเมินอิสระจาก APMP ว่าอัตราการลาออกกลางวาระลดลงหรือไม่ และความเชื่อมั่นของคู่ค้าระหว่างประเทศเปลี่ยนแปลงอย่างไร

ไม่เห็นด้วย จำนวน ๕๓ คน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

บุคคลล้มละลายไม่สมควรที่จะมาดำรงตำแหน่งสำคัญ

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

บุคคลล้มละลาย อาจเกิดจากหนี้ที่เกี่ยวกับภาษีอากรและหนี้ที่เกิดจากการทุจริตฉ้อโกง บุคคลที่ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ควรมีประวัติที่ขาวสะอาดปราศจากข้อกังขาใด ๆ ซึ่งสถานะการเป็นบุคคลล้มละลายไม่ได้คงอยู่ตลอดไป โดยกฎหมายได้กำหนดระยะเวลาไว้ที่ ๓ ปี นับจากวันที่ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด เมื่อครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว บุคคลนั้นจะได้รับการ "ปลดจากการล้มละลาย" โดยอัตโนมัติ ซึ่งจะทำให้กลับมามีสิทธิในการทำธุรกรรมและจัดการทรัพย์สินได้ตามปกติ หนี้สินที่มีอยู่ก่อนหน้าจะถูยกเว้นไป เว้นแต่หนี้ที่เกี่ยวกับภาษีอากรและหนี้ที่เกิดจากการทุจริตฉ้อโกงจะไม่ถูกระงับไป ซึ่งเมื่อได้รับการปลดจากการล้มละลายแล้วก็สามารถดำรงตำแหน่งดังกล่าวได้

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๓ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ที่จะให้บุคคลล้มละลาย กลับมาถือเป็นความเสี่ยง

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๔ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

บุคคลล้มละลาย ซึ่งในทางกฎหมายถือเป็นผู้ที่ไม่สามารถจัดการทรัพย์สินของตนเองได้ อาจส่งผลต่อความเชื่อมั่น (Public Trust) ในการกำกับดูแลรักษาผลประโยชน์ของรัฐ และอาจเกิดข้อสงสัยถึงประสิทธิภาพในการตัดสินใจเชิงบริหารที่มีความเสี่ยงทางการเงินเข้ามาเกี่ยวข้อง

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๕ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ถ้านำบุคคลที่ล้มละลายมาบริหารองค์กรของรัฐอาจมีความเสี่ยงที่จะนำไปสู่การล้มละลายได้

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๖ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

เป็นการไม่เหมาะสมหากให้บุคคลที่มีหรือเคยมีสถานะล้มละลาย มาบริหารองค์กรของรัฐ เนื่องจากเคยล้มเหลวในการบริหารมาก่อน และมีความเสี่ยงต่อองค์กรของรัฐ

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๗ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิไม่ควรมีประวัติต่างพร้อย

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๘ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ตามพระราชบัญญัติระบบมาตรฐานวิชาชีพแห่งชาติ พศ ๒๕๔๐ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พศ ๒๕๕๙ ตาม มาตรา ๗ ใจความว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่ง

(๔) เป็นบุคคลล้มละลาย

และต้องการยกเลิกข้อความในหัวข้อนี้

ความเห็น.....ไม่เห็นด้วย เพราะ พระราชบัญญัติระบบมาตรฐานวิชาชีพแห่งชาติเดิม มาตรฐานสูงกว่า แต่กลับจะปรับเปลี่ยนเพื่อลดมาตรฐาน จึงไม่เห็นด้วย อีกทั้ง ตำแหน่งนี้ คือ ตำแหน่ง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จึงไม่เห็นด้วยที่ตัดข้อความนี้ออก

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๙ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

กำหนดเดิมดีแล้ว

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๐ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่เห็นด้วย เพราะพระราชบัญญัติพัฒนาระบบมาตรฐานวิชาชีพแห่งชาติฉบับปัจจุบันดีกว่า ไม่มีเหตุผลใดที่จะลดมาตรฐานลง นอกจากนี้ตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีผู้ที่มีความสามารถมากมายให้ คัดเลือก จึงไม่จำเป็นต้องลดมาตรฐานลง

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๑ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

เป็นบุคคลที่มีประวัติล้มละลายมาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอาจจะมีผลกระทบต่องานของสถาบันฯในอนาคตได้

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๒ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ควรมีประวัติที่น่าไว้วางใจ ปราศจากจุดต่างพร้อย เพื่อธำรงไว้ ซึ่งความน่าเชื่อถือ ของสถาบันฯ ซึ่งเป็นองค์กร ที่ต้องประสานติดต่อกับองค์กรต่าง ๆ ทั่วโลก

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๓ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

บุคคลล้มละลายอาจสะท้อนถึงความเสี่ยงด้านความซื่อสัตย์สุจริตและวินัยทางการเงิน ซึ่งไม่สอดคล้องกับคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ควรมีความโปร่งใสและน่าเชื่อถือ นอกจากนี้ ยังอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของสาธารณะ ชัดต่อหลักธรรมาภิบาล เพิ่มความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กรในระดับนานาชาติ อีกทั้งไม่สอดคล้องกับหลักการคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมและมาตรฐานเชิงนโยบายสำหรับตำแหน่งระดับสูง

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๔ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

บุคคลล้มละลายอาจสะท้อนถึงข้อจำกัดด้านความน่าเชื่อถือและวินัยทางการเงิน ซึ่งไม่สอดคล้องกับคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่พึงมีความโปร่งใสและเป็นที่ไว้วางใจ นอกจากนี้ ยังอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของสาธารณชน ชัดต่อหลักธรรมาภิบาล เพิ่มความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กรในเวทีนานาชาติ อีกทั้งยังไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมสำหรับตำแหน่งระดับสูง

ประเด็นคำถาม

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑/๑) ของมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบ
มาตรฐานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑/๑) มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ในวันปีตรัสสมัคร”

เห็นด้วย จำนวน ๔ คน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑ (เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. บริบทของบทบัญญัติเดิม

มาตรา ๑๖ กำหนดคุณสมบัติผู้อำนวยการสถาบันมาตรฐานแห่งชาติ เดิมบัญญัติ (๑/๑) ว่า
“not over ๖๕ years of age” ซึ่งในฉบับภาษาไทยที่ผ่านมาการตีความแตกต่างกัน บางหน่วยงานตีความว่า
“อายุไม่เกิน ๖๕ ปี” นับถึงวันแต่งตั้ง บางแห่งนับถึงวันเริ่มปฏิบัติงาน ทำให้เกิดช่องว่างทางกฎหมาย
ข้อเสนอใหม่ระบุชัดว่า “ในวันปีตรัสสมัคร” เป็นการล็อกจุดเวลาที่ตรวจสอบได้ โปร่งใส และ
เป็นมาตรฐานสากล

๒. การทดสอบด้วยหลักนิติธรรม

หลักนิติธรรมต้องการความชัดเจน คาดหมายได้ และไม่เลือกปฏิบัติ

ความชัดเจน: การกำหนด “วันปีตรัสสมัคร” ทำให้ผู้สมัครทุกคนรู้สถานะตนเองตั้งแต่วันยื่น
เอกสาร ไม่ต้องรอการตีความของคณะกรรมการ

ความคาดหมายได้: ผู้บริหารระดับสูงของ NIST สหรัฐ PTB เยอรมนี NMIJ ญี่ปุ่น ต่างใช้
cut-off date ที่วันสมัคร ไม่ใช่วันแต่งตั้ง เพราะกระบวนการสรรหาใช้เวลา ๖-๙ เดือน

ความเสมอภาค: หากใช้วันแต่งตั้ง ผู้ที่เกิดต้นปีจะเสียเปรียบผู้เกิดปลายปีโดยไม่มีเหตุผลทาง
วิชาการ การใช้วันปีตรัสสมัครทำให้ทุกคนอยู่บนฐานเดียวกัน

๓. การทดสอบด้วยหลักนิติรัฐ

รัฐที่อยู่ใต้กฎหมายต้องกำหนดขอบเขตอำนาจไว้ล่วงหน้า

การระบุวันชัดเจนป้องกันการใช้ดุลพินิจโดยอำเภอใจของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งสอดคล้อง
กับแนวปฏิบัติของเยอรมนีที่กำหนด Altersgrenze ไว้ใน Stellenbeschreibung อย่างเคร่งครัด ศาล
ปกครองเยอรมันเคยพิพากษาในปี ๒๐๑๙ ว่าการเลื่อนจุดนับอายุโดยไม่มีกฎหมายรองรับเป็นการละเมิดหลัก
Bestimmtheitsgebot

ประเทศไทยมีมาตรา ๑๗ (๔) ที่ระบุว่าการขาดคุณสมบัติตาม ๑๖ (๑/๑) ให้ถือว่าพ้นเพราะ
ครบสัญญา หากไม่กำหนดจุดเวลา จะเกิดข้อพิพาทว่าพ้นเมื่อใด การแก้ครั้งนี้จึงปิดช่องโหว่ทางกฎหมาย

๔. ความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๒๖ และ ๒๗: การจำกัดอายุต้องได้สัดส่วนและไม่เลือกปฏิบัติ การกำหนด ๖๕ ปี
สอดคล้องกับ พ.ร.บ.ระเบียบข้าราชการ พ.ร.บ.แรงงานรัฐวิสาหกิจ และแนวทางองค์การระหว่างประเทศว่า
ด้วยการเกษียณในตำแหน่งบริหารเทคนิคชั้นสูง

มาตรา ๔๐: เสรีภาพในการประกอบอาชีพไม่ถูกกระทบเกินจำเป็น เพราะตำแหน่ง
ผู้อำนวยการเป็นตำแหน่งเฉพาะที่ต้องใช้พลังกายและสมรรถภาพสูงในการบริหารห้องปฏิบัติการระดับ primary
standard ตลอด ๒๔ ชั่วโมง

มาตรา ๗๗: กฎหมายต้องเท่าที่จำเป็น การกำหนดอายุช่วยให้การวางแผนสืบทอดผู้นำเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ลดความเสี่ยงที่สถาบันจะขาดผู้นำในช่วงเปลี่ยนผ่านเทคโนโลยีควอนตัม

๕. เหตุผลด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณภาพ

จากข้อมูลภายใน ๒๐ ปีของสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ

ผู้อำนวยการที่มีอายุเริ่มต้นวาระเกิน ๖๒ ปี มีอัตราการลาออกก่อนครบวาระ ๔ ปีสูงถึง ๓๓% เนื่องจากปัญหาสุขภาพ

โครงการสร้างมาตรฐานแห่งชาติด้านเวลาและความถี่ด้วย optical clock ต้องใช้เวลาพัฒนา ๕-๗ ปี ต้องการผู้นำที่อยู่ครบวาระสองสมัยได้

ประเทศมหาอำนาจทางมาตรวิทยาไม่มีใครแต่งตั้งผู้อำนวยการครั้งแรกเกิน ๖๕ ปี NIST เฉลี่ย ๕๔ ปี PTB ๕๖ ปี NMIJ ๕๘ ปี KRIS ๕๗ ปี

การลือกที่ ๖๕ ปีในวันปิดรับสมัครทำให้ผู้ได้รับแต่งตั้งอายุมากที่สุด ๖๕ ปี ครบวาระ ๔ ปี จะสิ้นสุดที่ ๖๙ ปี ซึ่งยังอยู่ในกรอบที่ร่างกายรับภาระเดินทางประชุม CIPM ปีละ ๘-๑๐ ครั้งได้

๖. มิติความคล่องตัวและการเกื้อกูล

หลักการสำคัญที่ผมยึดคือกฎหมายต้องอำนวยความสะดวกให้คนเก่งทำงานได้เร็ว ไม่ใช่สร้างกำแพง

การกำหนดวันชัดเจนทำให้กระบวนการสรรหาใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์ตรวจสอบอายุอัตโนมัติ ลดเวลาพิจารณา ๒ สัปดาห์ เปิดโอกาสให้ผู้เชี่ยวชาญไทยในต่างประเทศที่อายุ ๖๔ ปี ๑๑ เดือน ตัดสินใจสมัครได้ทันที โดยไม่ต้องกังวลว่าจะถูกตัดสิทธิเพราะกระบวนการล่าช้า สอดคล้องกับนโยบายการดึงคนไทยกลับประเทศเพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีการวัดขั้นสูง ซึ่งเป็นหัวใจของการพึ่งพาตนเองด้านมาตรวิทยา

นี่คือการเกื้อกูลอย่างแท้จริง คือรัฐสร้างกติกาที่โปร่งใส แล้วให้คนแข่งขันด้วยความสามารถ ไม่ใช่ด้วยโชคเรื่องวันเกิด

๗. การจัดการข้อกังวลเรื่องการสูญเสียผู้เชี่ยวชาญอาวุโส

หลายคนกลัวว่าการจำกัด ๖๕ ปีจะทำให้เสียผู้ทรงคุณวุฒิระดับโลก คำตอบจากประสบการณ์บริหารคือ ตำแหน่งผู้อำนวยการไม่ใช่ตำแหน่งวิชาการสูงสุด แต่เป็นตำแหน่งบริหารที่ต้องตัดสินใจประมาณ บริหารคนกว่า ๒๐๐ คน และรับผิดชอบต่อ ครม. ผู้เชี่ยวชาญอาวุโสเกิน ๖๕ ปียังสามารถดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาอาวุโส chief metrologist หรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้ตามมาตรา ๔ (๔) ซึ่งไม่มีจำกัดอายุ

โครงสร้างของ PTB และ NMIJ แยกบทบาทชัดเจน ผู้อำนวยการบริหารอายุไม่เกิน ๖๕ แต่มีตำแหน่ง president emeritus สำหรับนักวิทยาศาสตร์อายุ ๗๐-๘๐ ปีที่ยังให้คำปรึกษาด้านควอนตัม การแก้ไขนี้จึงไม่ตัดโอกาส แต่จัดวางคนให้ถูกที่ตามหลักการบริหารสมัยใหม่

๘. แผนปฏิบัติหลังแก้ไข

เพื่อให้เกิดผลสูงสุด ผมเสนอ

- ออกประกาศคณะกรรมการกำหนดให้การนับอายุใช้หลักฐานบัตรประชาชน ณ เวลา ๑๖.๓๐ น. ของวันปิดรับสมัครตามเวลาประเทศไทย
- จัดทำฐานข้อมูลผู้สมัครที่อายุเกินเกณฑ์แต่มีคุณสมบัติโดดเด่น เพื่อเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในคณะอนุกรรมการเทคนิค
- ประเมินผลหลังใช้ ๓ ปี ว่าอัตราการสรรหาสำเร็จภายใน ๑๘๐ วันเพิ่มขึ้นหรือไม่

ไม่เห็นด้วย จำนวน ๕๘ คน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่เห็นด้วยให้มีการปรับแก้ข้อความดังกล่าว และควรยึดถือเกณฑ์อายุไม่เกินหกสิบห้าปี บริบูรณ์ตลอดระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง เพื่อรักษามาตรฐานการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพและเปิดโอกาสให้มีการผลิตเปลี่ยนรุ่นผู้บริหารอย่างเป็นระบบ ถึงแม้ว่าเหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติมจะมีเรื่อง "ความเชี่ยวชาญ เฉพาะทางที่จำกัด" แต่โดยหลักการบริหาร ตำแหน่งผู้อำนวยการคือตำแหน่งบริหารจัดการ (Managerial Role) มีใช้ตำแหน่งนักวิจัยหรือผู้เชี่ยวชาญเทคนิค (Technical Expert) ดังนั้น สถาบันฯ สามารถรักษา บุคลากรผู้เชี่ยวชาญที่มีอายุเกิน ๖๐ ปีไว้ในรูปแบบ "ที่ปรึกษา" หรือ "ผู้เชี่ยวชาญอาวุโส" ได้ โดยไม่จำเป็นต้อง ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุด เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างงานนโยบายและงานวิชาการอย่างชัดเจน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. การดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันมาติวิทยาแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานในลักษณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นหลัก ควรเป็นผู้บริหารรุ่นใหม่ ไฟแรง มีมุมมองใหม่ ๆ ทำงานด้วยความ รวดเร็ว กระฉับ คมชัด ให้ก้าวทันกับเทคโนโลยีใหม่ ๆ และทัดเทียมกับนานาชาติ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากการที่ จะแก้ไขเป็นมีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ในวันปีตรับสมัคร ถือว่าเป็นบุคคลที่เกษียณมาแล้วเกือบ ๕ ปี และ เมื่อพิจารณาจนครบวาระ ๔ ปี บุคคลนั้นอาจมีอายุเกือบ ๖๙ ปี ซึ่งถือว่ามื่อสายที่สูงไปสำหรับการบริหารงาน ทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

๒. ถ้าพิจารณาว่าบุคคลผู้สมัครเป็นผู้บริหารคนเดิมและสมัครเพื่อที่จะดำรงตำแหน่งอีกวาระ อาจมองว่าเป็นการผูกขาดอำนาจ และสร้างฐานอำนาจให้กับผู้ได้บังคับบัญชาที่ใกล้ชิดหรือพวกพ้องในสาย ตนเอง เมื่อพิจารณาที่เทียบกับ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) โดยปกติผู้อำนวยการ โรงเรียน (ผอ.) จะมีการย้ายหรือโยกย้ายตามวาระทุก ๔ ปี ซึ่งมีความสำคัญสมผล

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๓ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่สมควรอย่างยิ่ง ในข้อนี้

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๔ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

แม้จะระบุว่ามีความสุขภาพแข็งแรง แต่ในช่วงวัยดังกล่าวมีความเสี่ยงสูงต่อความเสี่ยงทางชีวภาพกะทันหัน ซึ่งอาจ ส่งผลกระทบต่อความต่อเนื่องในการขับเคลื่อนนโยบายของสถาบันฯ

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๕ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่ควรยึดติดกับบุคลากรเก่า ควรเปิดโอกาสให้คนรุ่นใหม่ที่มีความรู้ ความสามารถ เท่าทันโลกและปรับเปลี่ยน เข้ากับเทคโนโลยีและยุคสมัยที่เปลี่ยนไปอย่างรวดเร็วได้ ประสบการณ์ในยุคก่อนบางอย่างไม่สามารถนำมาใช้ ในปัจจุบันหรืออนาคตได้

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๖ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่ควรยึดติดที่ตัวบุคคล และเปิดโอกาสให้คนรุ่นใหม่ที่ได้ศึกษาและมีความรู้ทางด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่ วิธีคิด และบริหาร ตามทันโลกสมัยใหม่ ได้เข้ามาพัฒนาองค์กรและประเทศ เนื่องจากการที่องค์กรจะพัฒนาได้นั้น จำเป็นจะต้องมีวิสัยทัศน์ใหม่ๆ และมีความเข้าใจในคนรุ่นใหม่ๆ เพื่อให้มีประสิทธิภาพสูงสุด

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๗ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

การทำงานไม่ควรอายุเกิน ๖๐ อยู่แล้ว แค่นี้ยังเหนื่อยจะเอาความคิดอะไรมาพัฒนาองค์กร เงินที่เสียก็เยอะไม่คุ้มกับเงินที่จ่าย และให้เด็กรุ่นใหม่ๆ เขาได้เกิดบ้าง ไม่ใช่อยู่ผูกขาดอำนาจ เอาเวลาไปเลี้ยงลูกเลี้ยงหลานดีกว่าครับ

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๘ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ตามพระราชบัญญัติระบบมาตรฐานวิชาชีพ พศ ๒๕๔๐ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พศ ๒๕๕๙ ตาม มาตรา ๑๖ ใจความว่า ผู้อำนวยการต้อง
(๑/๑) มีอายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์
และในการแก้ไขฉบับใหม่ต้องการใช้ข้อความ
(๑/๑) มีอายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์ในวันปิดรับสมัคร
จากเหตุผลที่นำมา เพื่อต้องการแก้ไขเพิ่มเติม นั้น เหตุผลไม่ได้สนับสนุนกับข้อความที่ต้องการแก้ไข และไม่สอดคล้องกับตำแหน่งผู้บริหาร (เหตุผลเหมาะสมกับตำแหน่งของนักมาตรฐานวิชาชีพที่มีความเชี่ยวชาญทางเทคนิค ไม่ได้สนับสนุนกับตำแหน่งผู้บริหาร) จากเหตุผลที่อธิบายการแก้ไขเพิ่มเติม ไม่มีน้ำหนักพอที่ต้องแก้ไขในมาตร ๑๖ นี้ จึงไม่เห็นควรที่แก้ไขมาตรนี้

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๙ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

หากให้มีการขยายอายุของผู้อำนวยการสถาบันมาตรฐานเกิน ๖๕ ปีซึ่งปัจจุบันการเกิน ๖๕ ปีอาจมีผลต่อสุขภาพ ความคิดและสติปัญญาหรือความสามารถในการบริหารจัดการองค์กรให้เจริญข้างหน้าได้ลำบาก

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๐ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่เห็นด้วยเนื่องจาก จะเกิดการผูกมัดทางการบริหารมากจนเกินไป ควรเปิดโอกาสให้คนรุ่นใหม่บริหารงาน เพื่อให้ทันกับยุคสมัย

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๑ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่เห็นด้วย การที่จะแก้ไขข้อความเรื่องอายุเป็น “มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ในวันปิดรับสมัคร” มีความแตกต่างอย่างมีนัยยะสำคัญจากฉบับปัจจุบัน โดยตำแหน่งนี้ตามฉบับปัจจุบันจะหมดวาระเมื่ออายุ ๖๕ ปีบริบูรณ์ แต่ถ้าแก้ไขนั้นหมายความว่าผู้อำนวยการสามารถดำรงตำแหน่งนี้ต่อไปถึงอายุ ๖๙ ปีได้ ซึ่งความจำเป็นและเหตุผลที่ให้ประกอบการแก้ไขมานั้นไม่เหมาะสมกับตำแหน่งนี้ โดยในเหตุผลประกอบการแก้ไขระบุถึงเรื่องเทคนิคความชำนาญของนักมาตรฐานวิชาชีพ ไม่ได้ระบุเรื่องความสามารถในการบริหารของผู้บริหาร ดังนั้นเหตุผลในการแก้ไขจึงไม่สอดคล้องและไม่มีน้ำหนัก เป็นเหตุให้ไม่จำเป็นต้องแก้ไข

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๒ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

เนื่องจากเหตุผลดังกล่าวที่ให้มาไม่สอดคล้องและไม่เป็นเหตุเป็นผล เนื่องจากการที่จะต่ออายุถึง ๖๕ ปี น่าจะเป็นตำแหน่งนักมาตรวิทยามากกว่าสายอำนวยการ เพราะมีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาการงานเทคนิคเฉพาะด้าน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๓ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. การกำหนดอายุผู้อำนวยการไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ เหมาะสมอยู่แล้ว ซึ่งเป็นอายุงานที่สอดคล้อง กับองค์กรอิสระอื่นๆในประเทศ

๒. สถาบันฯ ก่อตั้งมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๑ จนถึงปัจจุบันจะครบ ๒๘ ปีแล้ว สถาบันฯ มีนักมาตรวิทยา ที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่าสองทศวรรษมากมาย สร้างชื่อเสียง ทั้งทางด้านวิชาการ และ บริหารจัดการ ในระดับนานาชาติ จนเป็นที่ยอมรับทั่วโลก จึงมีนักมาตรวิทยา ที่มีทั้งประสบการณ์บริหาร และ วิชาการ ซึ่งพร้อมจะก้าวขึ้นทำหน้าที่ผู้อำนวยการได้

๓. การเสนอปรับ มาตรา ๑๖ ซึ่งเป็นมาตรา ที่ระบุถึง คุณสมบัติของผู้อำนวยการ โดยยกเลิกข้อความ "ให้มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ " แต่กลับ มาแทนที่ ด้วยคุณสมบัติของผู้สมัคร ว่า "มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ในวันปิดรับสมัคร" เป็นการปรับแก้ ที่ผิดที่ผิดทาง และไม่ถูกหลักเกณฑ์ ไม่ถูกต้อง

๔. ปัจจุบัน วิทยาการด้านมาตรวิทยา มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เป็นยุคสมัย ที่ต้องเปิดโอกาส ให้บุคลากรรุ่นใหม่ ซึ่งมีอยู่พร้อม ภายในสถาบันฯ ให้มีโอกาส มาเป็นผู้อำนวยการ เพื่อนำพาสถาบันฯ ไปในทิศทางที่ถูกต้อง ฉับไว เพื่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุด ต่อเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๔ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

มาตรวิทยาคือสาขาที่มีผู้มีความรู้และประสบการณ์มากเพียงพอภายในประเทศ ต้องเปิดโอกาสให้บุคลากรรุ่นใหม่เข้ามามีบทบาทในการบริหารองค์กรเพื่อความทันสมัยในโลกที่เทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๕ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ข้อกำหนดเดิมเหมาะสมดีอยู่แล้ว เพราะข้าราชการเกษียณที่ ๖๐ ปี และปัจจุบันก็กำหนดเป็น ๖๕ ปี ซึ่งมากเพียงพอแล้ว จึงควรใช้ข้อกำหนดเดิม เพื่อเปิดโอกาสให้นักวิจัยรุ่นถัดไปที่มีความสามารถขึ้นมาเป็นผู้บริหาร

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๖ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

การเปิดโอกาสให้ผู้บริหารคนเดิมดำรงตำแหน่งต่อ อาจก่อให้เกิดการสะสมอำนาจ และไม่สอดคล้องกับหลักการพัฒนาผู้นำรุ่นใหม่ ขณะเดียวกัน การกำหนดอายุ ณ วันปิดรับสมัครอาจกระทบต่อความเป็นธรรมของกระบวนการสรรหา รวมถึงความต่อเนื่องและประสิทธิภาพในการบริหารงานในระยะยาว อีกทั้งยังอาจไม่สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาองค์กรสมัยใหม่ที่มุ่งเน้นความคล่องตัว โดยการเปิดโอกาสให้บุคลากรรุ่นใหม่หรือรุ่นกลางเข้ามามีบทบาท จะช่วยให้องค์กรสามารถปรับตัวและก้าวทันต่อวิทยาการและเทคโนโลยีของโลกที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

สรุป: การแก้ไขดังกล่าวอาจกระทบต่อธรรมาภิบาล ประสิทธิภาพการบริหาร และการพัฒนาองค์กรในระยะยาว จึงไม่เหมาะสม

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๗ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

การกำหนดอายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์ ณ วันปิดรับสมัคร อาจก่อให้เกิดข้อกังขาในด้านความเป็นธรรมของกระบวนการสรรหา เนื่องจากผู้สมัครอาจได้เปรียบเสียเปรียบแตกต่างกันตามช่วงเวลาการเปิดรับสมัคร อีกทั้งเมื่อพิจารณาร่วมกับวาระการดำรงตำแหน่ง อาจส่งผลกระทบต่อความต่อเนื่องและประสิทธิภาพในการบริหารงานในระยะยาว

นอกจากนี้ แนวทางดังกล่าวอาจไม่สอดคล้องกับหลักการพัฒนาผู้นำและการวางแผนสืบทอดตำแหน่ง (succession planning) รวมถึงทิศทางการพัฒนาองค์กรสมัยใหม่ที่มุ่งเน้นความคล่องตัวและการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลง การกำหนดเกณฑ์อายุที่เหมาะสมจึงควรเอื้อต่อการเปิดโอกาสให้บุคลากรรุ่นใหม่หรือรุ่นกลางที่มีศักยภาพเข้ามามีบทบาท เพื่อเสริมสร้างมุมมองใหม่และช่วยให้องค์กรสามารถก้าวทันต่อความก้าวหน้าทางวิทยาการและเทคโนโลยีของโลกที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๘ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

เนื่องจากบุคลากรที่มีประสบการณ์สูงในด้านการบริหารยังไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ในเชิงประจักษ์ว่าการบริหารนั้นจะตอบรับกับโลกแห่งการเปลี่ยนแปลงทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วได้ เปิดโอกาสให้บุคลากรที่มีอายุไม่เกินหกสิบปีบริบูรณ์ได้แสดงความสามารถในด้านการบริหาร

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑๙ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ข้อความเดิมเหมาะสมดีอยู่แล้ว ผู้อำนวยการควรมีอายุไม่เกิน ๖๕ ปีในระหว่างปฏิบัติงาน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒๐ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. กรณีผู้สมัครเป็นคนเดิมอาจก่อให้เกิดข้อกังวลเรื่องการผูกขาดอำนาจ
๒. อาจเป็นการจำกัดโอกาสของบุคลากรรุ่นใหม่ที่มีศักยภาพ

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒๑ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

- ๑) ลดโอกาสของคนรุ่นใหม่ เนื่องจาก การเปิดโอกาสให้ผู้มีอายุสูงขึ้น อาจทำให้การแข่งขันเอียงไปทางผู้มีประสบการณ์สูง ส่งผลให้คนรุ่นใหม่มีโอกาสขึ้นสู่ตำแหน่งสูงช้าลง
 - ๒) ภาวะด้านสุขภาพและความพร้อมระยะยาว ในทางปฏิบัติ ความเสี่ยงด้านสุขภาพของผู้ที่มีอายุมากอาจกระทบการปฏิบัติหน้าที่ในระยะยาว
 - ๓) ไม่สอดคล้องกับอายุการเกษียณของพนักงาน เนื่องจากพนักงานยังเกษียณอายุ ๖๐ ปี
 - ๔) ทำให้ตั้งข้อสังเกตว่าออกแบบมาเพื่อเปิดทางให้บุคคลบางรายสมัครได้
- หมายเหตุ ขอให้ตรวจสอบการทำงานของฝ่ายบริหารและเวลาการเข้าทำงานของผู้บริหาร

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒๒ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ไม่เห็นด้วย ควรยึดถือเกณฑ์อายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ตลอดระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง เพื่อรักษามาตรฐานการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพและเปิดโอกาสให้มีการผลัดเปลี่ยนรุ่นผู้บริหารอย่างเป็นระบบ ถึงแม้ว่าเหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติมจะมีเรื่อง "ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางที่จำกัด" แต่โดยหลักการบริหาร ตำแหน่ง

ผู้อำนวยการคือตำแหน่งบริหารจัดการ (Managerial Role) มิใช่ตำแหน่งนักวิจัยหรือผู้เชี่ยวชาญเทคนิค (Technical Expert) ดังนั้น สถาบันฯ สามารถรักษาบุคลากรผู้เชี่ยวชาญที่มีอายุเกิน ๖๐ ปีไว้ในรูปแบบ "ที่ปรึกษา" หรือ "ผู้เชี่ยวชาญอาวุโส" ได้ โดยไม่จำเป็นต้องดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุด เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างงานนโยบายและงานวิชาการอย่างชัดเจน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒๓ (ไม่เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

ผู้บริหารสูงสุดขององค์กรมีอัตราเดียว ไม่ควรให้ผู้สูงอายุซึ่งมีความเสี่ยงด้านสุขภาพทำหน้าที่ ซึ่งหากแก้ไขตามร่างอาจมีอายุได้ถึง ๗๐ ปี (กระบวนการสรรหาอาจ ๑ ปี)

ประเด็นคำถาม

มาตรา ๗ เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๐) ของมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติพัฒนาระบบ
มาตรวิทยาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๐

“(๑๐) รายได้จากการร่วมทุน ร่วมกิจการ การถือหุ้น หรือการร่วมลงทุน”

เห็นด้วย จำนวน ๕๙ คน

ไม่เห็นด้วย จำนวน ๓ คน

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๑ (เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

๑. บริบทกฎหมายปัจจุบัน

มาตรา ๒๑ เดิมกำหนดแหล่งเงินของกองทุนพัฒนาระบบมาตรวิทยาไว้ ๙ รายการ ตั้งแต่ทุน
ประเดิม เงินอุดหนุนรัฐ ดอกผล ไปจนถึงรายได้จากค่าบริการ

ในขณะเดียวกัน มาตรา ๑๔ให้อำนาจสถาบันเข้าร่วมทุน ลงทุน ถือหุ้นในบริษัทจำกัดเพื่อ
ประโยชน์ต่อการพัฒนาระบบมาตรวิทยา และกู้ยืมเงินได้ตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด

ช่องว่างทางกฎหมายคือ อำนาจทำมีอยู่แล้ว แต่แหล่งรายได้ที่เกิดจากการใช้อำนาจนั้นไม่ได้
ถูกระบุชัดในมาตรา ๒๑ ทำให้ฝ่ายบัญชีต้องบันทึกเป็น “รายได้อื่น” ตาม (๙) ซึ่งขาดความโปร่งใสและ
ตรวจสอบยาก

การเพิ่ม (๑๐) จึงเป็นการปิดช่องว่าง ไม่ใช่การสร้างอำนาจใหม่

๒. การทดสอบด้วยหลักนิติธรรม Rule of Law

ความชัดเจน: การระบุแหล่งรายได้จากการร่วมทุนทำให้ประชาชน ผู้ตรวจสอบ และ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรู้ทันทีว่าเงินมาจากไหน ไม่ต้องตีความ

ความคาดหมายได้: ผู้ประกอบการที่จะร่วมทุนกับสถาบันสามารถประเมินได้ว่าเงินปันผลจะ
กลับเข้ากองทุนเพื่อใช้ตามวัตถุประสงค์ในมาตรา ๑๓ ไม่ใช่เข้ากระเป๋าใคร

การจำกัดอำนาจ: รายได้ดังกล่าวยังต้องใช้จ่ายตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดโดยความ
เห็นชอบของคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๒๒ จึงไม่ใช่เงินอิสระ

๓. การทดสอบด้วยหลักนิติรัฐ Rechtsstaat

หลักเยอรมันกำหนดว่า องค์กรของรัฐที่ทำกิจกรรมเชิงพาณิชย์ต้องมีฐานกฎหมายชัดทั้งด้าน
อำนาจและด้านรายได้ มิฉะนั้นถือว่าขัดหลัก Gesetzesvorbehalt

PTB ของเยอรมนีมีรายได้จาก licensing และถือหุ้นในบริษัท spin-off ภายใต้กฎหมาย
PTB-Gesetz มาตรา ๖ ที่ระบุชัดว่า “Erträge aus Beteiligungen” เป็นรายได้ของสถาบัน

NIST สหรัฐมี Federal Technology Transfer Act ให้รับส่วนแบ่งรายได้จากสิทธิบัตร
การเพิ่ม (๑๐) จึงทำให้ไทยอยู่ในระดับเดียวกับมาตรฐานสากล ไม่ใช่การยกเว้น

๔. ความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญและกฎหมายการเงิน

มาตรา ๒๖, ๒๗: ไม่เป็นการจำกัดสิทธิ แต่เป็นการขยายฐานทรัพยากรของรัฐเพื่อบริการ
สาธารณะ

มาตรา ๔๐ และ ๗๕: รัฐต้องส่งเสริมเศรษฐกิจเสรีที่เป็นธรรม การที่สถาบันร่วมทุนกับเอกชน เพื่อพัฒนาเครื่องมือวัดควอนตัมหรือเซมิคอนดักเตอร์ เป็นการลดการผูกขาดเทคโนโลยีต่างชาติ ไม่ใช่การ แข่งขันที่ไม่เป็นธรรม เพราะมาตรา ๑๔ (๑๔) บังคับว่าต้องทำเพื่อประโยชน์การพัฒนาระบบมาตรวิทยา เท่านั้น

มาตรา ๑๔๐-๑๔๒ วินัยการเงินการคลัง: เงินดังกล่าวไม่ต้องนำส่งคลังตามมาตรา ๑๒ ของ พ.ร.บ. นี้ แต่ยังคงอยู่ภายใต้การตรวจสอบของ สตง. ตามมาตรา ๒๓ จึงไม่ขัด พ.ร.บ.วินัยการเงินการคลัง พ.ศ. ๒๕๖๑

มาตรา ๗๖: รัฐพึงพัฒนาระบบวิทยาศาสตร์ให้พึ่งตนเองได้ การมีรายได้จากร่วมทุนทำให้ลด การพึ่งงบประมาณประจำปี

๕. มิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณภาพสูงสุด

จากประสบการณ์บริหาร

งบประมาณรัฐสำหรับโครงสร้างพื้นฐานมาตรวิทยาเติบโตเฉลี่ย ๓% ต่อปี ขณะที่ต้นทุน เครื่องมือ primary standard เพิ่ม ๑๒-๑๕% ต่อปี ช่องว่างนี้ทำให้ไทยล่าช้ากว่าเกาหลีใต้ ๔ ปีในการสร้าง Kibble balance

KRISS มีรายได้จากการถือหุ้นในบริษัทเครื่องมือวัดประมาณ ๑๘% ของงบดำเนินงาน ทำให้สามารถจ้างนักวิจัย post-doc เพิ่มได้โดยไม่รบกวนงบประมาณ

ประสิทธิผลเพิ่มขึ้นเพราะการร่วมทุนบังคับให้สถาบันต้องทำ technology readiness level ให้ถึงระดับ ๗ ก่อนถ่ายทอด ไม่ใช่ทำวิจัยแล้วเก็บขึ้นหิ้ง

คุณภาพไม่ลดลง เพราะความเป็นกลางของมาตรฐานแห่งชาติถูกคุ้มครองโดยมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ ที่ห้ามผู้อำนวยความสะดวกมีส่วนได้เสีย

๖. หลักการสร้างความเข้มแข็งจากภายในอย่างมีพลวัตและเกื้อกูล

แนวทางที่ผมยึดถือคือ กฎหมายต้องทำให้รัฐเป็นผู้เปิดทาง ไม่ใช่ผู้ขวางทาง โดยยึดผล ประโยชน์ของประชาชนไทยเป็นศูนย์กลาง เปิดรับความร่วมมือระดับโลก แต่ต้องยืนบนขาตนเองด้านการวัด การมีรายได้จากร่วมทุนทำให้ สถาบันสามารถตั้งบริษัทร่วมกับผู้ผลิตเซนเซอร์ใน EEC เพื่อผลิต reference material ใน ประเทศ ลดการนำเข้า

เกษตรกรและ SME ได้เข้าถึงบริการสอบเทียบราคาถูกลง เพราะกองทุนมีรายได้เสริมมา ชดเชย

คนรุ่นใหม่เห็นเส้นทางอาชีพในมาตรวิทยาเชิงพาณิชย์ ไม่ใช่แค่ราชการ นี่คือการผสมผสานระหว่างความมั่นคงของรัฐกับพลังของเอกชน โดยรัฐยังคงเป็นผู้กำกับ มาตรฐาน ไม่ใช่ผู้ค้ากำไร

๗. การบริหารความเสี่ยงที่ต้องทำควบคู่

การเห็นด้วยต้องมาพร้อมมาตรการป้องกัน ๓ ชั้น เพื่อให้สอดคล้องกับหลักนิติรัฐอย่าง สมบูรณ์

- ออกระเบียบตามมาตรา ๒๒ กำหนดเพดานการถือหุ้นไม่เกิน ๔๙% และห้ามถือหุ้นใน กิจกรรมที่ต้องใช้บริการสอบเทียบจากสถาบันโดยตรง เพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

- ให้คณะกรรมการมาตรฐานวิชาชีพแห่งชาติซึ่งมีปลัดคลังและผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง อนุมัติทุกการร่วมทุนเกินวงเงินที่กำหนด
- เปิดเผยแพร่รายงานรายได้ (๑๐) แยกต่างหากในรายงานประจำปีตามมาตรา ๒๔ และให้ สตง. ตรวจสอบเป็นพิเศษ

๘. แผนเปลี่ยนผ่าน

๖ เดือนแรก จัดทำแนวทางธรรมาภิบาลการร่วมทุนอ้างอิง OECD Guidelines for State-Owned Enterprises

ปีที่ ๑-๒ นำร่อง ๒ โครงการ คือ ศูนย์สอบเทียบแบตเตอรี่ยานยนต์ไฟฟ้ากับสภาอุตสาหกรรม และห้องปฏิบัติการวัดคาร์บอนกับหอการค้า

ปีที่ ๓ ประเมินโดยผู้ประเมินอิสระจาก APMP ว่า รายได้ใหม่เพิ่มสัดส่วนการพึ่งตนเองของกองทุนโดยไม่กระทบความเป็นกลางหรือไม่

ความคิดเห็นเพิ่มเติม ที่ ๒ (เห็นด้วย) โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมดังนี้

เพื่อเปิดให้สถาบันมาตรฐานวิชาชีพแห่งชาติเกิดการพัฒนาด้านยิ่งขึ้นและสามารถจัดการรายได้เข้ามาในการพัฒนาส่งเสริมสวัสดิการและเครื่องมือเครื่องมือตลอดถึงการใช้งบประมาณในการส่งบุคลากรไปอบรมศึกษาเพื่อพัฒนาความรู้ความสามารถและกลับมาพัฒนาองค์กรต่อไปได้